

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Kristýna Šťastná
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Plán připravenosti středních škol ve Zlínském kraji čelit pandemii COVID-19
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,85)

Hodnocená práce řeší aktuální problematiku. Autorka volí konkrétní cíl, a to tvorbu plánu krizové připravenosti konkrétního vzdělávacího zařízení. Konkrétnost cíle hodnotím pozitivně. Z pohledu formálního a jazykového tato práce vykazuje určitá pochybení (absence popisků obrázků, opakující se úvody vět atd.). Teoretická část vhodně popisuje řešenou problematiku, postrádám zde však podrobnější rešerši problematiky plánů krizové připravenosti (toto je z části zastoupeno kapitolou 3). V práci jsou uvedeny jen příslušné právní normy. Toto odpovídá charakteru práce, vzhledem k obecnosti struktury plánu krizové připravenosti bych však očekával rešerši českých i zahraničních zdrojů v oblasti přípravy plánů krizové připravenosti a obdobných dokumentů. V praktické části autorka naplňuje cíle práce. Vhodně aplikuje vědecké metody a realizuje plán krizové připravenosti Střední školy gastronomie a obchodu Zlín. Určitý nedostatek představuje neukotvení navrženého plánu krizové připravenosti. Autorka uvádí primární zdroj (nařízení vlády...), avšak problematiku podrobněji nerozebírá v teoretické části. Vytvořený dokument tedy nejspíše představuje autorské řešení respektující strukturu uvedenou v příslušných právních normách. Zde bych uvítal diskusi nad strukturou, a především podobou jednotlivých částí plánu, popř. rozbor a inspiraci existujících obdobných dokumentů. Toto vnímám jako nejzásadnější nedostatek práce. I přes zmíněné

nedostatky práce naplňuje stanovené cíle a požadavky kladené na danou úroveň kvalifikační práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byla problematika řízení při Covid-19 řešena na dané SŠ doposud?
2. V čem shledáváte přínos zpracovaného plánu krizové připravenosti pro danou SŠ?
3. Jak hodnotíte jiná rizika spojená s provozem školy, nežli ohrožení nákazou covid-19 na půdě školy? Jaká rizika to jsou?

V Uherském Hradišti dne 17.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...