

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: ŠENKERŮ Filip

Oponent: doc. Ing. Radek Matušů, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2021/2022

Téma bakalářské práce: **Responzivita při designu webových stránek**

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**B - velmi dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

1) Čím si vysvětlujete, že i webové stránky, které nesplňují Vámi analyzovaná responzivní pravidla (viz Tabulka 3, příp. 4), se v praxi přesto mohou responzivně chovat (např. reflex.cz)?

2) Pokud se zaměříte na často navštěvované webové stránky v ČR, jaký odhadujete podíl stránek, které mají významný problém s responzivitou? Lze případně formulovat nějaká doporučení k nápravě?

### **Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):**

Předložená bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem responzivního webového designu. Její teoretická část v přiměřeném rozsahu popisuje základní techniky responzivního designu, nejčastěji používaná zobrazovací zařízení a hlavní programovací jazyky pro webové stránky. V rámci praktické části pak student vytvořil relativně jednoduché, ale funkční a účel splňující, webové stránky pro demonstraci a srovnání různého rozvržení stránky a různých přístupů k zobrazení obrázků, a následně analyzoval responzivitu vybraných reálně existujících webových stránek.

Lze konstatovat, že bakalářská práce je na velmi dobré úrovni. Její členění je vcelku logické a obsahově vyvážené. Z textu je patrná také autorova snaha o zachování jisté míry čtivosti. Práce s literaturou je adekvátní. Praktická část přináší zajímavé výsledky, nicméně se domnívám, že mohla být přece jen o něco propracovanější, zejména její analytická sekce.

Celková úroveň, jinak pěkné práce, je bohužel zbytečně snižována její slabší formální, zejména jazykovou, stránkou. Text obsahuje velké množství různých pravopisných chyb a překlepů. Extrémně častým nedostatkem je chybné určení rodu podstatných jmen a z něj případně pramenící pravopisné chyby v přísudku, např. (vybírám pouze z krátké kapitoly "Úvod"):

- "...nové zařízení, které postupně ovládly svět..." vs. "...nová zařízení, která postupně ovládla svět..."
- "...tyto zařízení..." vs. "...tato zařízení..."
- "...pravidly, které definují..." vs. "...pravidly, která definují..."
- "...tyto kritéria..." vs. "...tato kritéria..."

K vidění jsou i další formální nedokonalosti, jako např. chybné formátování popisu obrázku 15 jako nadpisu podkapitoly 4.2 (včetně následného uvedení v obsahu), nejednotné zpracování odkazů na obrázky a tabulky, či třeba nejasné označení, která část obrázku 2 odpovídá Retina displeji.

Celkově se však, i přes uvedené nedostatky, jedná o zdařilou práci na atraktivní téma. Hodnotím ji jako velmi dobrou.

Datum 8. 6. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce