

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Alena Procházková**

Vedoucí bakalářské práce (BP): **doc. PhDr. Dana Linhartová, CSc.**

Téma BP: **Analýza spokojenosti zaměstnanců ve vybrané společnosti**

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

| Hodnotící kritéria: | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Cíle a metody práce | B |
| <i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Autorka srozumitelně formuluje v Kapitole Cíle a metody zpracování práce hlavní cíl BP a také hlavní výzkumnou otázku , stejně jako cíl Teoretické části BP i cíl Praktické části BP v souladu s tématem BP . Teoretická část BP je zpracována převážně s využitím 2 základních metod vědecké práce, a to analýzy a syntézy , i když byla autorkou místy též využita metoda komparace . Dále autorka uvádí, že pro Praktickou část BP byl zvolen smíšený design výzkumu , není tomu tak ale zcela. Plně byla k analýze spokojenosti zaměstnanců vybrané společnosti použita kvantitativní metoda dotazování, technika dotazníku . Kvalitativní metoda dotazování, technika rozhovoru byla ale využita pouze k účelu přípravy konstrukce dotazníku a formulace dílčích výzkumných cílů a otázek. Nejsou však v rámci zpracování výzkumných dat opomenuty základní statistické metody . | |
| 2. Teoretická část práce | A |
| <i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická část BP o celkovém rozsahu 26 stran textu je vytvořena s využitím celkového počtu 33 vhodných aktuálních odborných publikací, z toho 5 zahraničních, dále 10 internetových zdrojů a 5 interních zdrojů vybrané společnosti. Je logicky strukturována v rámci 4 hlavních kapitol (Kapitola 1: Řízení lidských zdrojů ; Kapitola 2: Motivace ; Kapitola 3: Pracovní spokojenost a Kapitola 4: Vztah pracovní spokojenosti a motivace) a obsahuje též kapitolu Shrnutí teoretických východisek . Tato část BP plně odpovídá parametrům kritické literární rešerše . Ke způsobu citování zdrojů nemám připomínky. | |
| 3. Praktická část práce – analýza | B |
| <i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Zejména v konstrukci kvantitativní metody sběru výzkumných dat autorka vhodně aplikuje poznatky uvedené v Teoretické části BP . Praktická část BP o celkovém rozsahu 29 stran textu nejen velmi zdařile, konkrétně a výstižně představuje vybranou společnost (viz Kapitola 5), ale i výzkum spokojenosti zaměstnanců (viz Kapitola 6), a to vše s ohledem na souhrnné zhodnocení současného stavu vybrané společnosti. Analýza získaných výzkumných dat je vytvořena přehledně, věcně správně, zpracování různorodých získaných výzkumných dat nebylo s ohledem na jednotlivé typy otázek dotazníky jednoduché. Výzkumná data byla vyhodnocována ve vazbě na jednotlivé dílčí výzkumné otázky . Nikde ale v textu kapitoly 6.3 nenacházím konkrétní odpovědi autorky na dané dílčí výzkumné otázky spolu s komentářem k nim . | |



| | |
|---|---|
| 4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná | C |
| <p>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. V Kapitole 7 Návrhy a doporučení pro vybranou společnost na 4 stranách textu a zejména zřejmě na základě výsledků dotazníkového šetření, ale i v návaznosti na teoretické poznatky, autorka předkládá návrh toho, jak by bylo možné rozšířit pro zaměstnance vybrané společnosti nabídku benefitů. Autorka své čtyři uvedené konkrétní návrhy (MultiSport karta, Sick days, Příspěvek na dojíždění do zaměstnání a Příspěvek na dovolenou) podpořila a doložila především internetovými zdroji. Otázkou ale zůstává, zda navržená opatření by nemohla být na základě získaných výzkumných dat ještě rozšířena.</p> | |
| 5. Formální úroveň práce | A |
| <p>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</p> <p>Celkově pokládám formální úroveň této BP za poměrně vysokou. Autorka vytvořila logicky strukturovaný text, používá standardní vědeckou terminologii, dodržuje předepsané normy citování, vhodně a srozumitelně se jazykově vyjadřuje, grafická stránka BP je kvalitní.</p> | |
| Závěrečné hodnocení BP* | B |
| <p>Předložená bakalářská práce Aleny Procházkové je vcelku zdařilým odborným pojednáním na zadané téma. Přístup autorky ke tvorbě své BP považuji za velmi odpovědný.</p> | |

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč nebyly do vyhodnocování dotazníku zahrnuty otevřené otázky č. 19 až č. 22?
2. Lze na základě výsledků Vašeho výzkumného šetření podpořit rozvoj spokojenosti zaměstnanců vybrané firmy ještě dalšími motivačními prostředky?
3. Co myslíte, jak vedení Vámi vybrané společnosti zareaguje na Váš návrh rozšíření nabídky benefitů pro zaměstnance?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 08.06.2022

Podpis vedoucího BP