



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Specifika ošetrovatelské péče u úrazů páteře a míchy		
Jméno a příjmení studenta:	Jana Smolíková		
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	10	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	9	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	9	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	7	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	12	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	4	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			76
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma aktuální. Bakalářská práce se zabývá poraněním páteře a míchy v traumatologii. Teoretická část práce je zbytečně široká. Už v anotaci používá autorka ich formu, což se u výzkumných prací nedělá a studentům to bylo několikrát připomínáno. Podle autorky BP: „...hlavním cílem bakalářské práce bylo provést retrospektivní pohled na léčbu u pacientů s poškozením páteře a míchy na Klinice úrazové chirurgie.“ Cíl není pregnantně stanoven a metodika není dostatečně dále popsána tak, abych pochopila, jaké techniky sběru dat autorka skutečně použila a v jakém rozsahu a zda šlo opravdu o retrospektivní nebo prospektivní studii. Také klinika bez uvedení města, se píše malým písmenem...			

Kvalitativní výzkum je proveden designem kazuistiky provedené u 5 probandů. Samotný popis kazuistik je zajímavý a určitě využitelný pro výuku. Domnívám se však, že se autorka zcela nepodařila část analytická a komparační.

Autorka také zaměňuje výzkumné termíny, což má dopad na konečný výsledek práce. V práci se objevuje také mnoho stylistických nedostatků a gramatických chyb. Věřím, že si autorka terminologii dostuduje a bude schopna před komisí mnou navržené dotazy zodpovědět.

Přes všechny potíže, celkově hodnotím práci za dobrou a doporučuji ji k obhajobě. Věřím, že autorka věnovala práci mnoho úsilí a času a to musím určitě ocenit. Navrhuji klasifikaci D.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Vysvětlíte rozdíl mezi kazuistikou a případovou studií.

Vysvětlíte, zda jste kazuistiky/ případové studie zpracovávala retrospektivně nebo prospektivně.

Na co jste se zaměřovala v rozhovorech a co jste hledala ve zdravotnické dokumentaci?

Mohla byste komisi lépe představit všechny sledované participanty? (věk, pohlaví, lokalizace poranění aj.?)

Co měly tyto kazuistiky/ případové studie společného a co rozdílného? Prosím, udělejte souhrnnou tabulku a tu před komisí odprezentujte a obhajte.

Co se týká odpovědi u 1. cíle – nejčastější komplikace byla inkontinence nebo infekce? Popř. byla někde i souvislost mezi inkontinencí a infekcí nebo šlo vždy o funkční inkontinenci?

Jaké byste vyvodila z kazuistik/ případových studií doporučení pro praxi? Prosím, více jej rozved'te.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 5. 6. 2022

Podpis: Kudlová, vl. rukou