



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života osob s duševním onemocněním		
Jméno a příjmení studenta:	Radmila Janíková		
Vedoucí práce:	Mgr. Ondřej Vávra		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	9	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	6	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	6	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	6	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	8	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je 0)			61
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):			
<p>Překládaná bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, které je relevantní oboru studia. Slabou stránkou práce jsou více i méně zjevné stylistické a formální nedostatky (členění a číslování kapitol, nejednotná struktura a úprava práce, formátování), kdy na některých místech např. zcela absentuje číslování kapitol (viz „Současný stav péče o jedince s duševním onemocněním“). Vzhledem k faktu, že se jedná o opravnou verzi práce, považuji tyto nedostatky za zásadní i přes časový tlak, ve kterém autorka svou práci dokončovala. Celkový dojem z teoretické části práce je smíšený, jelikož kapitoly působí nekonzistentním dojmem, navíc je místy obtížné porozumět citovaným zdrojům (viz např. „Kolektiv, 2012“ na s. 33) či umístění a relevantnosti některých kapitol (viz např. 4.1 Psycho-</p>			

spirituální krize). Celá teoretická část práce je psána poněkud svérázným způsobem, do něž se významně promítá způsob práce autorky. V praktické části práce považuji za nadbytečné definování všeobecně známých faktů (viz 5.1) a rovněž struktura této části práce je místy nepřehledná (např. umístění otázek k rozhovoru v kapitole 5.4 Výzkumné otázky). V rámci struktury práce je pak také pravděpodobně navíc umístěna kapitola 5.6 Do popisu výzkumného souboru byla zařazeno 7 participantů – domnívám se, že autorka (nejen zde) „bojovala“ s formátováním textu. Analýza rozhovorů pak působí dojmem pouhého výčtu či výpisu odpovědí účastníků výzkumu a není tak zřejmá užitá metoda analýzy dat. Uvedené v omezené míře nahrazuje alespoň autorčino zhodnocení dosažení cíle výzkumu u každého z rozhovorů, byť uvedené není z mého pohledu standardním metodologicky správným postupem. V práci absentuje srovnání zjištění s výsledky jiných studií. **Práci k obhajobě i přes uvedené doporučuji a hodnotím stupněm E** při spodní bodové hranici. Domnívám se, že práce je výsledkem maximálního možného dosažitelného úsilí autorky.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input checked="" type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):						
1. Srovnejte Vaše zjištění s výsledky jiných studií. 2. Uveďte silné a slabé stránky Vaší práce.						
Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním			
Datum: 30. 5. 2022			Podpis: Ondřej Vávra v. r.			