

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Šustková Klára

Oponent: Ing. Michaela Mikuličová

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2021/2022

Téma bakalářské práce: Chronický únavový syndrom

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 18 autorka uvádí: "Někteří z autorů studií CFS nepovažují za onemocnění, nýbrž pouze za soubor specifických příznaků". Mohla by autorka k tomuto tvrzení doložit citace z alespoň 3 zdrojů odborné literatury?
2. Jaká jsou "mezinárodní kritéria" pro diagnózu CFS?
3. Z jakých metodických zdrojů autorka vycházela při tvorbě praktické části?
4. Kdo všechno je dle autorky "pracovníkem bezpečnostního sektoru"?
5. Je autorka schopna popsat metodiku dotazníkového šetření v následujících bodech – struktura elektronických a fyzických dotazníků, časový průběh šetření, způsob oslovování respondentů?
6. Myslí si autorka, že je rizikovou skupinou CFS?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):
Práce se zabývá aktuálním tématem chronického únavového syndromu, který představuje z hlediska bezpečnosti dosud málo studovanou oblast s velkým vlivem na kvalitu vykonávané práce a kvalitu života. Autorka v práci konstatuje, že se jedná o téma málo probádané. To by však nemělo vést k formulacím typu "někteří z autorů studií" či "údaje byly čerpány z několika zdrojů z internetu", což rozhodně nelze považovat za citační etiku odpovídající absolventovi bakalářského stupně studia. Práce s literaturou je velmi slabá. Navíc citace v Seznamu použité literatury nejsou uvedeny přesně dle ČSN ISO 690. V teoretické části často není zřejmé, které myšlenky pocházejí od autorky a které jsou převzaty z odborných zdrojů. Není také zcela zřejmé, které z použitých zdrojů lze považovat za odborné práce a které za populární či motivační literaturu se slabším či chybějícím medicínsko-psychologickým základem. Praktická část potom není opřena o odborné zdroje vůbec, což se projevuje jak v nejasné metodice dotazníkového šetření, tak v interpretaci výsledků. Použití dotazníkového šetření jako výzkumné metody je vzhledem k tématu vhodné, otázky kladené respondentům odpovídají tématu práce. V dotazníku autorka používá, dle mého názoru zbytečně, otevřené odpovědi (možnost "jiná"), jejichž výstupy nejsou v práci uvedeny. Dosažené výsledky práce jsou zpracovány pečlivě, dotazníkové šetření naplňuje stanovené hypotézy a "domněnky" (cit. autorky). Přínos práce do praxe není příliš velký, neboť navržená řešení představují ponejvíce souhrn obecných doporučení, jak nakládat s únavou, stresem a pracovní zátěží. Některá z doporučení mají charakter populárních motivačních příruček pro management a zajištění kvality života.

Datum 1. 6. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce