

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Iveta Černá					
Název práce	Řešení konfliktních situací ve vztahu rodiče a učitele mateřské školy					
Jméno a příjmení oponenta práce	prof. PhDr. Ivo Jirásek, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			B			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D		
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů			B			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			B			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Práce se zabývá atraktivním tématem, jehož struktura podání je na první pohled srozumitelná, avšak problém nastane při podrobnějším čtení. Není totiž vůbec patrná vazba mezi teoretickou a praktickou částí práce. Možná je jednou z příčin ne zcela přesný způsob formulací (např. s 18: „Po 90 letech minulého století nastaly v této oblasti změny.“; zřejmě se nemá jednat o uplynutí 90 let, ale odkaz na 90. léta 20. století – přísnost a přesnost formulací je však nezbytná pro plné pochopení smyslu sdílených idejí). Nebo používaná literatura, především učebnicové provenience, a řazení různorodých stanovisek vedle sebe bez jejich „přemyšlení“. Pak nutně zůstává teoretická část práce na velmi obecné rovině podání tématu a vůbec z ní nevyrůstá „research gap“ pro část praktickou. Přestože tedy celé pasáže o typologii konfliktů (s. 13-14), o jeho fázích (s. 16-17) či stylech řešení (s. 22-26) mohou být samozřejmě důležité pro porozumění teorii konfliktu, naprosto se nevztahují k realizovanému empirickému šetření. Jestliže se čtenář dozvídá v teoretické části práce o tom, že řešení konfliktu může být řešeno stylem</p>						

vyhýbavým, kompromisním, spolupracujícím, konkurenčním či vstřícným (s. 22-23), zároveň je řešen prostřednictvím určení problému, argumenty a odpovědí, hledáním a hodnocením, řešením a dohodou (s. 24-25) a současně uznáním stanoviska druhého, zjištěním potřeb za požadavky, snahou, aby partner navrhl řešení a snahou, aby se obě strany cítily být vítězem (s. 25-26), nevyplývá z toho vůbec nic, na co by se měla konkrétně zaměřit pozornost při četbě výsledků praktické části. Zvláště když analýza dat deklaruje pět kategorií řešení konfliktu, tj. odkazování, dohoda, rodič jako silný hráč, komunikace a třetí osoba. Jak to spolu souvisí? Jak se výsledky vztahují k popisované teorii? Jakou roli má teoretická příprava hrát při směřování výzkumu?

Můžeme-li tedy v teoretické části vnímat mnoho nadbytečně podaných informací (nevztahujících se k vlastnímu výzkumu), v metodologické části naopak mnohé postrádáme. Pokud je užitá technika „otevřeného kódování“, aniž by byla přiložena ukázka (např. v přílohách), jak byl konkrétní text kódován, jen obtížně můžeme porozumět ucelenému procesu cíle – metoda – výsledky.

Část „Diskuse“ by neměla rozšiřovat téma o další data (rozhovor s rodičem), ani opakovat výsledky (to je role shrnutí), ale spíše interpretovat zjištěné výsledky s obdobně koncipovanými výzkumy (tedy s odbornou literaturou zejména časopiseckého charakteru). Z výběru používané (především učebnicové) literatury však takové srovnání učinit nelze.

Z hlediska formálního lze upozornit na nepřesnosti zejména v referenčním seznamu (např. Majerčíková, 2011, 2015 na s. 52 či Saiti, 2015 na s. 53).

Otázky k obhajobě:

1. Jaké zjištění považujete za nejdůležitější pro vaši vlastní pedagogickou praxi? Jaké strategie řešení konfliktu s rodiči budete chtít preferovat?
2. Můžete upřesnit vztah školy a rodiny na úrovni sociálních institucí a sociálních organizací (s. 19)? Ze stručného podání není rozdíl (způsob chování versus vzorce chování?) v těchto používaných kategoriích zcela zřejmý.

Celkové hodnocení*

Datum: 9. května 2022

			C			
Podpis:						

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.