

## POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Nikola Musialková**

Vedoucí bakalářské práce (BP): **doc. PhDr. Dana Linhartová, CSc.**

Téma BP: **Analýza systému rozvoje pracovníků vybrané společnosti**

Ak. rok: **2021/2022**

### Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> S ohledem na zvolené téma BP autorka v Kapitole <b>Cíle a metody práce</b> (viz s. 12-13) věcně správně a srozumitelně formulovala její <b>hlavní cíl</b> , stejně jako i <b>první dílčí cíl</b> platný pro teoretickou část BP a <b>druhý dílčí cíl</b> vázící se k praktické části BP. Autorkou vybrané metody a postupy zpracování obou částí BP pokládám za vhodné a optimální. V této souvislosti oceňuji, že ke zpracování praktické části BP autorka využila <b>smíšený výzkumný design</b> . Již v této části své BP autorka také promyšleně formulovala <b>hlavní výzkumnou otázku</b> a <b>4 dílčí výzkumné otázky</b> . Neopomněla ani na specifikaci metod zpracování získaných dat v rámci techniky dotazníku, ani metody využití při zpracování dat získaných technikou rozhovoru (viz IPA).	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Autorka vytvořila s využitím nebývale <b>vysokého počtu odborných zdrojů</b> (celkem 50 odborných zdrojů, z toho 2 zdroje zahraniční) <b>kvalitní kritickou rešerši</b> v rozsahu 25 stran textu. Tato je strukturována do <b>3 základních kapitol</b> (viz Kapitoly 1-3). S odbornými zdroji autorka pracovala zdařile s využitím nejen metod analýzy a syntézy, ale i <b>komparace</b> , což bývá při zpracování tohoto typu závěrečné práce (BP) spíše ojedinělé. <b>Citace</b> jsou v textu BP vyznačeny věcně správně.	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>B</b>
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýzy; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Praktickou část BP autorka vytvořila v celkovém rozsahu 33 stran textu a rozčlenila ji tentokrát do 4 základních kapitol (viz Kapitoly 4-7). Vlastní analýzu autorka uskutečnila v Kapitolách 4-6, přičemž v Kapitole 4 představila vybranou společnost, v Kapitole 5 pak vhodně uvedla cíle, metody a popis realizace výzkumu, který uskutečnila. Kapitola 6 následně přináší výsledky jak dotazníkového šetření, tak individuálního polostrukturovaného rozhovoru. Lze konstatovat, že autorka tyto kapitoly, zejména Kapitolu 5, vytvořila s využitím teoretických poznatků ke sledované problematice. Je třeba ale podotknout, že Kapitola 4.3 je formulována, ve srovnání s ostatními kapitolami této části BP, spíše velmi stručně. Je nutné ale podotknout, že zpracování všech dalších kapitol je velmi kvalitní a věcně správné. Velmi oceňuji <b>realizaci smíšeného designu jejího výzkumu a vyhodnocování dat získaných technikami dotazníku a rozhovoru podle dílčích výzkumných otázek.</b>	

<b>4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. V Kapitole 7, na základě výsledků SWOT analýzy, která je autorkou zpracována s ohledem na získaná výzkumná data pro oblast vzdělávání ve vybrané společnosti, autorka navrhla 6 opatření, jejichž uskutečnění by mohlo přispět ke zkvalitnění systému vzdělávání. <b>Její návrh považuji pro danou společnost za přínosný. Stanovených cílů BP bylo dosaženo.</b></i>	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i> Celý text BP je <b>logicky</b> vystavěn, v předložené BP je využita <b>správná odborná terminologie</b> . <b>Jazyková úroveň</b> textu je vysoká, stejně jako její <b>úroveň grafická</b> (tj. grafy využitě k doložení získaných výzkumných dat). <b>Přílohy práce</b> jsou funkční, obsahují jak znění použitého dotazníku, tak i přepis individuálního polostrukturovaného rozhovoru a také přehledné tabulky, vytvořené ze základních dat uskutečněného dotazníkového šetření.	
<b>Závěrečné hodnocení BP*</b>	<b>A</b>
Předložená bakalářská práce Nikolý Musialkové je kvalitním odborným pojednáním na dané téma. Je vytvořena logicky a věcně správně. Přístup autorky k vytvoření své bakalářské práce považuji za příkladný.	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

#### Otázky k obhajobě:

1. O která důležitá ekonomická data je možné rozšířit obsah Kapitoly 4.3?
2. Jak konkrétně jste v rámci analýzy dat individuálního polostrukturovaného rozhovoru použila metodu interpretativní fenomenologické analýzy?
3. Budou, podle Vašeho názoru, v podmínkách vybrané společnosti využita doporučení, která jste navrhla v Kapitole 7 Vaší bakalářské práce?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 08.06.2022

  
Podpis vedoucího BP