

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Marcela Zapletalíková					
Název práce	Zkušenosti učitelů mateřských škol s domácím vzděláváním dětí předškolního věku					
Jméno a příjmení oponenta práce	PhDr. Barbora Petrů Puhrová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce				C		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)					E	
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému					E	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D		
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů				D		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce					E	
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Aktuálnost a atraktivnost tématu bakalářské práce je nesporná, o to více jsem očekávala preciznější zpracování.</p> <p>Cíle práce jsou nepřesně definovány, stylistická úroveň je místy až laická, prakticizní. Některá tvrzení jsou zřejmě založená na vlastních názorech autorky, které ale zobecňuje, text tak působí neodborně.</p> <p>Teoretická část má snahu vymezit tři klíčové aspekty, jde však po povrchu, popisu obecných východisek. Např. RVP PV (str. 12) zastřešuje rámcový vzdělávací program pouze pro předškolní vzdělávání, nikoli obecně.</p> <p>V kapitole 2.2 autorka prokazuje náznak práce se zahraničními studiemi, což pak degraduje výhodami povinného předškolního vzdělávání v příkladu vstávání a usínání dětí. Namísto toho s cílem zasvětit čtenáře do evropské politiky „domácího“ vzdělávání bych doporučila publikaci Hána a Kostelecká (2019).</p> <p>V podkapitole 3.4 nerozumím uvedení tabulky a grafu současně.</p>						

Empirická část již v cílech indikuje spíše na kvantitativní přístup. Kvalitativní výzkum však úroveň nezjišťuje úroveň, spíše hodnotí, popisuje, měl by odkrýt vlastní náhled na zkoumanou problematiku, přinášet interní názory participantů.

Autorka se snažila následovat metodologický postup kvalitativního výzkumu, interpretovat data a vytvořit kategorie a subkategorie, to se dařilo dobře, nicméně pak málo využila data k výsledkům, které by zkoumané téma povzneslo nad úroveň – děláme/neděláme, je/není apod. Toto nedotažení ubírá práci na kvalitě.

Autorka si mohla více práce s jazykovou korekturou textu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi domácím a individuálním vzděláváním?

2. Na co, podle vás, poukazují nárůsty dětí zapsaných k individuálnímu vzdělávání?

Celkové hodnocení*

					E
--	--	--	--	--	----------

Datum:

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.