

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Tomáš Kovář
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Analýza a řízení rizik z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci ve vybrané organizaci
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,71)

Autor předložil práci zabývající se BOZP podniku České dráhy, a.s. Tato působí uceleně, je psána srozumitelně a s relativně malým množstvím nedostatků gramatických, pravopisných či interpunkčních. Mezi výtky pak patří: klíčová slova nejsou řazena dle abecedy; existence osamocené kapitoly (5.1); heterogenní přístup k tvorbě odrážkových seznamů (viz např. str. 24).

Teoretická část práce je zaměřena primárně na řešení souvisejících problematik, tyto byly identifikovány korektně a byly srozumitelně sumarizovány.

Praktická část práce se zaměřuje na analýzu současného stavu. Autor zde u představeného subjektu realizoval dotazníkové šetření pro zjištění současného stavu a následný návrh opatření pro zlepšení tohoto stavu. Dotazník je vytvořen účelně, odpovědi respondentů byly pro lepší přehlednost graficky znázorněny, výstupy jsou pak původní a aplikovatelné. Před provedením dotazníkového šetření by bylo vhodné nejdříve formulovat hypotézu. Jako nestandardní vnímám využití matice rizik v souvislosti se slovními odpověďmi a následné vyčíslení těchto hodnot autorem. Zde vidím pochybení v průběhu návrhu dotazníku, odpovědi mohly být koncipovány jako číselné.

Student dodržel zásady zpracování práce, použil vedoucím doporučenou literaturu, vytyčil si cíle práce, které následně naplnil. V rámci formulace cílů dílčích dobře hodnotím první dílčí cíl, u ostatních bych očekával větší preciznost a navrhoval zachování formátu zpracování jako u cíle prvního. Celkově hodnotím tuto práci jako dobrou.

Otázky k obhajobě:

1. V jaké části práce a za jakým účelem bylo využito SW OiRA? Můžete stručně srovnat jeho silné a slabé stránky v porovnání s Riskanem používaným na FLKŘ?
2. Můžete specifikovat vhodnou hypotézu v souvislosti s dotazníkovým šetřením?
3. V jaké fázi je Vámi zmíněná realizace navržených opatření? Byly při této realizaci zjištěny nějaké nedostatky v návrhu?

V Uherském Hradišti dne 25.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...