

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Tomáš Ševčík
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Vliv proškolení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na míru rizika v podniku
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,35)

Jistě zajímavé téma, dle názoru oponenta ovšem relace k ochraně obyvatelstva (tak, jak je definována v zákoně 239/2000 Sb.) je sporná. Metody zpracování práce autor neuvádí. Výraz legislativní předpisy mohl být spíše nahrazen výrazem právní normy. Rozsah teoretické části práce je o cca 50 % větší než rozsah praktické části. Oponent se domnívá, že by tomu mělo být naopak.

Teoretická část se zakládá na faktech, nelze ji nic výrazného vytknout. Leč je nutno se pozastavit u kapitoly 4 Efektivita školení, od které oponent očekával poněkud jiné zhodnocení efektivitu školení, než je uvedeno autorem této práce.

Místy je práce s chybami a slohově špatně (viz např. „Předkládaná bakalářská práce se pojednává o vlivu ...“). V práci se vyskytují poněkud méně běžné výrazy pro použití v takovém to výstupu, jako např. „nejkruciólnější legislativní předpisy“. Zavedené zkratky autorem práce nejsou v obsahu práce vždy důsledně uplatňovány. Na obrázky či tabulky v textu je odkazováno více než výjimečně. Zpracování Přílohy P I bakalářské práce jako samostatné přílohy, je zcela zbytečné. Přínosy práce v jejím závěru vydefinovány nejsou.

Zhodnocení naplnění cíle práce (Tato práce si klade za cíl poukázat na zásadní důležitost této oblasti, na vliv fundamentálních znalostí problematiky při předcházení pracovním úrazům a zajištění bezpečnosti na pracovišti a v neposlední řadě navrhnout základní postupy při zajišťování bezpečného pracovního prostředí.):

1. Poukázat na zásadní důležitosti této oblasti.

Pokud naplněním této části cíle mělo být naplnění teoretické části práce, pak toto je dosti sporné. Dílčí závěr této teoretické části práce, jež by výše uvedené osvětlil, absentuje. Závěr práce naplnění této části cíle nezmiňuje.

2. Poukázat na vliv fundamentálních znalostí problematiky při předcházení pracovním úrazům.

Pokud naplněním této části cíle měla být kapitola 6 bakalářské práce, tak tomu takto není (není ani nikde jinde v práci). Oponent například očekával přehled vybraných pracovních úrazů a jejich relaci k úrovni úspěšnosti přezkoušení zaměstnance v rámci školení BOZP, avšak ani tato relace nemusí mít absolutní vypovídací hodnotu. Zmínka je v práci v relaci k tomuto jen na str. 63, 2. odst. shora, o relaci mezi znalostmi a předcházení pracovních úrazů se zde ovšem nejedná. Jedná se o relaci mezi úrazem a neúčasti na školení BOZP. Neúčast na školení BOZP nemusí bezpodmínečně znamenat neznalost problematiky BOZP, či dále zapříčinění vzniku pracovního úrazu. Závěr práce naplnění této části cíle opět nezmiňuje.

3. Navrhnout základní postupy při zajišťování bezpečného pracovního prostředí.

Naplněno v bakalářské práci bylo snad jen na str. 63-64 v 9 krátkých bodech v rozsahu necelé strany. Závěr práce na naplnění této části cíle reaguje velmi stroze – pouze konstatací.

Na základě výše uvedeného se pak jeví kapitola 5 praktické části práce jako nadbytečná. Kapitola 6 určitou vypovídací hodnotu má, k naplnění jedné části cíle práce parciálně přispívá. Bakalářskou práci i přes uvedené výtky doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spatřujete přínos Vaší práce?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...