

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Foltas

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Martin Mikeska, Ph.D.

Téma BP: Spotřebitelská analýza minerálních vod u vybrané společnosti

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Cíle práce a použité metody zpracování práce byly zvoleny přiměřeně, v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce jsou formulovány srozumitelně.</i>	
2. Teoretická část práce	B
<i>Obsah kritické literární rešerše je vhodně zvolen z domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů přiměřeným způsobem, část marketingových vlastností produktu by ovšem zasloužila širší propracování.</i>	
3. Praktická část práce – analýza	C
<i>Praktická část využívá vhodným způsobem poznatků z teorie. Popis společnosti a spotřebitelská analýza zkoumaného produktu ale postrádají širší tržní zařazení, které by vysvětlilo pozici Hanácké kyselky coby low-endového produktu. Z povahy této pozice by se pak měla odvíjet strategie marketingového mixu a strategie.</i>	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
<i>Praktická část definuje výchozí pozici konkurenčního prostředí v České republice, ovšem dochází tam k zajímavým zkreslením, kdy autor za silnou stránku definuje pozici „Člen silné skupiny Mattoni 1873“ a zároveň ve slabých stránkách uvádí ve slabých stránkách „Omezení rozhodování v rámci skupiny Mattoni 1873“.</i> <i>Podobně v rámci doporučení v bodu 8.1 autor uvádí, že jsou spotřebitelé se současným portfoliem (příchutí) spokojeni, a v bodu 8.2 uvádí, že je potřeba přijít s úplně novými produkty v těžce objemové kategorii. Konkrétní doporučení ale není.</i>	
5. Formální úroveň práce	D
<i>Text práce se snaží o logickou provázanost, terminologie ale vykazuje některá pochybení. Práce se snaží o dodržování norem a citačních zdrojů, ovšem uvádět na jedné straně 4x autora z jedné knihy a jedné strany (viz. Kotler na str.32) není standardní.</i>	

Závěrečné hodnocení BP*	C
Práce se zabývá zajímavým tématem, kvalitu práce ale snižují nepřesnosti v analýze a doporučeních.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte prosím, v čem konkrétně spočívají Vaše doporučení v bodu 8.2 „přijít s úplně novými produkty v této objemové kategorii“?
2. Vysvětlíte tvrzení z kapitoly 8.4, kdy „při velkém zdražení by spotřebitelé produkty Hanácké kyselky začali nahrazovat **komplementy** s nižší cenou“? Co jsou to komplementy?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 30.05.2022

Podpis oponenta BP