

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Erika Nedomová					
Název práce	Učitelství práv dítěte v primární edukaci					
Jméno a příjmení oponenta práce	prof. PhDr. Ivo Jirásek, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro základní školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)	A					
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Formulace cílů práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Věcná správnost výzkumných cílů						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití						
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Vysoce atraktivní téma je velmi přehledně strukturováno a pečlivě komunikováno kultivovaným výběrem formulací. Nepochybuji o množství vynaložené energie a času, pochybnosti však vyjadřuji zejména ke dvěma aspektům textu, totiž k práci se zdroji a k dodržení (vhodně zvolených) metodologických zásad.</p> <p>Teoretická část práce do značné míry připomíná soubor citátů a odrážek z právních dokumentů a sekundární literatury, zhusta učebnicové provenience, nutně pak zůstávající na obecné rovině výkladu. Není pak zcela zřejmé, jak se popisované informace vztahují k „research gap“, v jaké vazbě je např. pojednání o výukovém stylu učitele (s. 28-29) k interpretovaným datům, když se v tématech rozhovorů vůbec neobjevuje a role učitele je saturována pouze tématem „pohled učitele na participaci“ (s. 51).</p> <p>S tím úzce souvisí i vytyčení cílů a výzkumných otázek (s. 39), které považuji za smysluplné, ale nevidím zcela přímou souvislost mezi záměry a výstupy (pokud nebudu považovat např. téma „žákova realita“ za odpověď na otázku učitelova chápání žákových práv či názory na rozhodování v edukačních procesech; zřetelná</p>						

je deskripce učitelského pojetí práv dětí a názory na participaci žáka, s. 64). Čtenáři by velmi usnadnilo orientaci, kdyby se ve shrnutí či v závěrech diplomantka vrátila k cílům a výzkumným otázkám a přímo by se k jejich naplnění vyjádřila.

Jistá míra nenaplněného očekávání může být snad způsobena tím, že pro analýzu dat byla zvolena IPA (s. 46), což považuji – vzhledem k zájmu zjišťovat zkušenosti učitelů – za správné, avšak možnosti, jež tato metoda nabízí (zejména identifikace individuálních případů a průřezových témat) nebyly využity a výsledky připomínají spíše tematickou analýzu, kdy jsou vybrané tematické motivy ilustrovány vybranými citačními ukázkami. Protože nikde (např. v přílohách) není k dispozici ukázka kódování, vůbec netuším, jak vypadá uváděný záznam „popisných, jazykových a konceptuálních komentářů“ (s. 46). Vazbu zvolených cílů, použité metody a deklarovaných výsledků proto nejsem schopen ověřit.

Přes zjevnou pečlivost zůstaly i některé formální prohřešky, patrné zejména v referenčním seznamu, jako je např. název periodika kapitálkami (položka 1, s. 72), nebo nejednotnost velkých a malých písmen u názvů článků (položka 3 versus 6, s. 72) aj.

Otázky k obhajobě:

1. Které z vašich zjištění považujete za nejzásadnější a hodláte se na jeho realizaci zaměřit i ve svém pedagogickém působení?
2. Oslovily mě zejména názory všech učitelů na dílčí téma právo versus povinnost, přičemž z Úmluvy pramení práva pro děti a povinnosti vyvstávají pouze „všem, kteří se jakýmkoliv způsobem podílí na rozvoji dítěte“ (s. 15). Považujete tento přístup práva za dostatečně vyvážený s ohledem na názory učitelů a edukační realitu?

Celkové hodnocení*

Datum: 6. května 2022

			C			
			Podpis:			

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.