

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Adéla Soukupová					
Název práce	Možnosti realizace badatelsky orientovaného vzdělávání v hodinách prvouky					
Jméno a příjmení oponenta práce	PhDr. Petra Fenyková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)	A					
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		A				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Téma práce je v souladu s dlouhodobými výzkumnými snahami Ústavu školní pedagogiky, a je tedy originální a aktuální. Badatelsky orientované vzdělávání se ukazuje být stále ještě nevyužitým potenciálem v prostředí základních škol a práce tohoto typu pomáhají proniknout této koncepci do praxe, což je velmi cenné.</p> <p>Diplomová práce je obsáhlá a čítá úctyhodných 135 stran. Autorka pracovala s celkem 70-ti odbornými zdroji, z nichž 13 jsou zdroje zahraniční. Takový rozsah použité literatury umožnil autorce skutečně komplexní a hluboký vhled do problematiky, který úspěšně představila v teoretické části práce. Teoretická východiska jsou přehledně a pečlivě zpracována. Oceňuji také schéma na str. 57, které teoretickou část logicky uzavírá.</p>						

Empirická část práce představuje výzkum, který byl realizován v duchu kvalitativního designu s využitím metod pozorování a interview. Metody sběru dat jsou adekvátně zvoleny vzhledem k formulovaným výzkumným otázkám. Získaná data jsou přiměřeně interpretována a kladně hodnotím také schémata, která deklarují jednak postup diplomantky, ale také shrnutí výzkumných zjištění. V souvislosti s interpretací zjištěných dat bych však doporučila větší odstup. V některých částech, i s přihlédnutím na otázky v transkriptu rozhovoru, se zjištěné výsledky (kategorie, subkategorie) do značné míry překrývaly s představenými teoretickými východisky. Což je pochopitelné u diplomantky, která realizuje svůj první výzkum.

Jazykové zpracování práce je na poměrně dobré úrovni a diplomantka zpravidla užívá odborný jazyk. Limitem je ale bohužel formální stránka práce, kde se vyskytuje množství opakovaných formulací, překlepů a chyb (např. s. 22 i v nadpisu). Což je obrovská škoda, protože to kazí výborný dojem této práce.

I přes tyto drobné formální nedostatky jsem se ale rozhodla hodnotit práci známkou A, protože se jedná o kvalitní kvalifikační práci, která svým zpracováním v některých částech přesahuje práci diplomovou.

Otázky k obhajobě:

1. Výsledky výzkumu ukazují, že všichni učitelé (na různé úrovni) realizují badatelsky orientované vzdělávání (resp. bádání), což podle Vašich slov popírají jiné výzkumy. Jak si to vysvětlujete, když podmínka realizace BOV u učitele nebyla kritériem výběru participantů?
2. V čem vidíte přínos Vaší práce pro praxi základních škol?

Celkové hodnocení*

A					
----------	--	--	--	--	--

Datum: 12. 5. 2022

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.