

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Hráček Jakub

Oponent: Ing. Tomáš Martínek, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2021/2022

Téma bakalářské práce: Aktuální aspekty resocializace odsouzených

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jsou na tom s úspěšností resocializace respektive mírou recidivity další neziskové organizace krom Rubikon centra?
2. Proč neuvádí i další alternativní tresty v teoretické části své práce, když je zákon č. 40/2009 Sb. uvádí?
3. V předložené práci se odkazujete na mnoho zákonů. Znáte zákon č.121/2000 Sb.?
4. Jaký trest by byl podle vás adekvátní při plagiátorství kvalifikačních prací?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

V teoretické části je popsána relevantní terminologie, zákony a příslušné organizace spojené s danou problematikou. K této části mám určité výhrady, zejména k formálnímu zpracování předložené kvalifikační práce. První chyba se vyzkytuje již v samotném prohlášení studenta, kdy prohlašuje, že odevzdává diplomovou práci. Na straně 14 je chyba zdrojového odkazu, citace napříč prací nejsou jednotného formátu a nejsou správně číslované podle výskytu v textu, obrázky nejsou číslovány podle pořadí výskytu, seznam zkratk není doplněn, byť student v předložené práci zkratky používá, prázdná poslední lichá strana. Právě na straně 13 a 14, kde se nachází chyba zdrojového odkazu, je míra podobnosti s jinou kvalifikační prací z UPOL z roku 2016 až zarážející. Čím to je?

Praktickou část práce hodnotím na druhou stranu o něco více pozitivně. Nicméně s některými závěry autora se nemohu ztotožnit. Například na straně 47 zmiňuje rostoucí trend recidivity u mužů mezi lety 2011-2021 o 1,5%, což je statisticky zanedbatelné vzhledem k dalším sociálně-statistickým faktorům (5-ti leté vzorkovací období obsahující pouze 3 vzorky dat). Z ročenek Vězeňské služby, z které autor převážně čerpal, se dá vyčíst určitě více dat a to na roční, nikoli pětileté bázi. Autor nezmiňuje ani další události, které významně ovlivnily danou statistiku, jako například amnestii prezidenta republiky z ledna 2013. Oceňuji srovnání státních a nestátního subjektu při resocializaci odsouzených, nicméně tyto výstupy nelze generalizovat, jelikož byl zkoumán pouze jeden nestátní subjekt.

Datum 1. 6. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce