

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Bohdan Vityuk
Studijní program	Procesní inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Cesta k úspěchu – rozvíjení osobního potenciálu
Autor posudku	Ing. Eva Hoke, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	F
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,88)

Předložená bakalářská práce se vymyká konvencím profilu absolventa a je velmi specifická. Práce se zaměřuje na problematiku využívání kreativity a inovací v manažerské práci. Cíl práce je jasně deklarován, ale metody nikoliv. V práci chybí jakákoliv metoda analýzy rizik. Student studijního programu Procesní inženýrství by měl být schopen, alespoň některou umět aplikovat. Nejsilnější kapitolou je samotný úvod, kde autor zdařile popisuje důležitost problematiky i samotný postup vypořádání se s tímto nelehkým úkolem. O to smutnější je fakt, že se tento vytýčený cíl podařil jen z části.

Teoretická část je zpracována na 17 stranách a seznam literatury je dostatečný. Nejslabší částí posuzované práce je empirická část. Autor jako techniku sběru dat použil dotazník. Celé vyhodnocení dotazníkového šetření je postaveno na velmi nestabilních základech a vypadá nedůvěryhodně. Autor uvádí, že vzorek respondentů činil 160 a dotazník měl papírovou podobu. Kolik bylo obesláno manažerů, jakou formou, jaké je % návratnosti? Není specifikováno, jak byl dotazník respondentům doručen, v jakém období apod. Dotazník je uveden v příloze, avšak jednotlivé otázky nejsou postupně v textu vyhodnoceny. Je extrémně náročné vyhledávat v textu, které grafické a slovní vyhodnocení patří ke které otázce. To platí i v případě verifikace hypotéz, kterých si autor stanovil hned 5! Autor v kap. 2.2 sám uvádí: *“Informace o nich jsou získávány v určité kvantifikovatelné a v co nejvíce formálně srovnatelné podobě. Pak se analyzují statistickými metodami se záměrem ověřit platnost představ o výskytu určitých charakteristik zkoumaných fenoménů, případně o jejich vzájemných vztazích těchto charakteristik”* Kap. 2.2 je zdařilá, a proto je na škodu, že se jí autor neřídil. Navíc si dovolím

konstatovat, že zde chybí citace původního autora. Vzhledem k tomu, že se nejedná o žádné statistické vyhodnocení, jsou to spíše domněnky, než hypotézy.

V analytické části se objevují kapitoly, které spíše patří do teoretické části (kap. 2.5.1; kap. 2.6), Obr. 5 není srozumitelný a samotná interpretace není přesná. K jakým otázkám z dotazníku tyto grafy patří? Kap. 2.5.3 se věnuje interpretaci výsledků ve vztahu k hypotézám. Autor slovně verifikuje hypotézy, ikdyž v kap. 2.3. uvádí: *“Jedná se o papírovou formu, kde každý respondent zaznamenal své odpovědi, které jsou vyhodnoceny pomocí statistických a matematických metod. Dotazníkové otázky jsou orientovány k ověření, respektive vyvrácení sestavených hypotéz a splnění stanovených cílů průzkumu.”* Čtenář práce neví, na základě čeho k verifikaci hypotéz došlo. Příkladem uvádím: *“Hypotéza je ověřena otázkami 14, 15, 16, ve kterých respondenti odpovídají na to, zda jsou povzbuzováni v kreativním řešení úloh a cítí uznání za své nápady a zda jsou za své kreativní myšlenky odměňováni....hypotéza č. 1 se jednoznačně nepotvrdila.”* Podobné je to s verifikací druhé a páté hypotézy. V této kapitole se o třetí a čtvrté hypotéze nepíše. Kap. 2.6. je čtivým pojednáním o výsledcích a je doplněno o výroky významných autorů. Závěr práce patří již doporučením a návrhům pro praxi.

Práce obsahuje gramatické, stylistické nepřesnosti a chybějící interpunkci (viz poděkování). Předložená bakalářská práce je hraniční a působí dojmem, že byla psána ve spěchu.

Vzhledem k tomu, že hlavním cílem bylo navrhnout doporučení českým podnikům za účelem lepšího využití a rozvoje kreativního potenciálu svých zaměstnanců, a 3. kapitola výše zmíněné obsahuje, cíl byl splněn a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Čím Vás zaujala nesmyslná hláška *Wubba lubba dub dub*, že jste ji dal na významné místo Vaší bakalářské práce? Je to výsměch?
2. Kdo zpracovával dotazník?
3. Průzkumu se účastnilo celkem 160 manažerů z malých, středních a velkých firem. Jak probíhal sběr informací, v jakém čase?
4. Uvádíte, že hypotézy budou vyhodnoceny statisticky. Nic z toho v práci není. Proč?
5. Jaké metody analýzy rizik jste v práci mohl použít?
6. Vysvětlete obr. 5. Vzorek respondentů má činit 160 manažerů.

V Uherském Hradišti dne 17.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...