

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Bronislav AIGL
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Úkoly a činnost Hasičského záchranného sboru kraje při epidemii a jeho vnitřní připravenost
Autor posudku	Ing. Bc. Miroslav Musil, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,22)

Na práci lze ocenit (silné stránky): Ucelený přehled epidemických a pandemických onemocnění. Text DP obsahuje velice mnoho konkrétních a cenných informací, zejména v kapitole 7 a 8. V DP je patrná profesní příslušnost autora k HZZ, jeho delší praxe a dobrá orientace v řešené problematice.

Výhrady, připomínky a náměty k práci (slabé stránky): Abstrakt obsahuje cíl, který není shodný s cílem v samostatném bodu DP. Rovněž je použito hodnocení, které se zde neuvádí. Pořadí kapitol OBSAHU neodpovídá pořadí Zásad pro zpracování DP. Formulování cíle práce je méně přehledné. Nejprve si autor DP klade za cíl teoreticky vymezit problematiku vysoce nakažlivých nemocí ve vztahu k Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje. Pak následuje formulování primárního cíle, kterým je výčet úkolů. Formulace cíle DP dále neodráží naplnění Zásad pro zpracování DP pro bod 4, kde je stanoveno navrhnout metodické postupy. Obsah kapitoly 5 s názvem "Legislativa" není tvorba právních norem a činnost zákonodárných sborů. Je pouhým přehledem zákonů, vyhlášek a nařízení vlády. Uvedení dílčích závěrů kapitol teoretické části neodpovídá doporučené struktuře DP ve SD/03/2020, podle které má být uvedena Závěrečná kapitola teoretické části. Kapitola 6 je teoretickým seznámením s HZS ČR a tak patří do teoretické části DP. Bod 9.1 SWOT analýza neuvádí, na základě čeho byly zařazeny jednotlivé položky do Tabulky 10 a na základě jakých kritérií

byly přiděleny váhy a hodnocení jednotlivým položkám. Není dokončena SWOT analýza výpočtem výsledného bodu a není uveden graf jeho umístění. Není navržena strategie další činnosti a návrhy opatření, jako výstupy ze SWOT analýzy. V bodu 9.2, Zhodnocení činnosti a vnitřní připravenosti, není zhodnocena fáze obnovy. V bodu 9.3, Návrhy k zefektivnění činnosti a vnitřní připravenosti, není patrné, ke které fázi se vztahují a z čeho vycházejí. DP postrádá naplnění 4. bodu, Zásad pro zpracování, navrhnout metodické postupy k zefektivnění činnosti a vnitřní připravenosti HZS kraje. Obsah bodu Závěr neodpovídá SD/03/2020. V bodu Cíle práce a použité metody byly pro splnění primárního cíle formulovány 4 dílčí otázky, nebylo na ně odpovězeno. Není dodržena norma ISO 690-3 v umístění popisu tabulek, v Seznamu použité literatury nejsou použité položky literatury seřazeny podle abecedy. Vyskytují se předložky na koncích řádků. Autor uvádí v textu DP na několika místech osobní rod.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká by mohla být výstižnější formulace cíle DP?
2. Na základě čeho byly zařazeny jednotlivé položky do Tabulky 10?
3. Na základě jakých kritérií byly přiděleny váhy a hodnocení jednotlivým položkám v Tabulce 10?
4. Kde v DP máte uveden návrh metodických postupů k zefektivnění činnosti a vnitřní připravenosti HZS kraje, podle bodu 4. ze Zásad pro vypracování DP?
5. Odpovězte na 4 dílčí otázky, které byly formulovány v DP v bodu Cíle práce a použité metody.

V Uherském Hradišti dne 13.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...