

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Hana Nábělková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Management rizik výrobního podniku
Autor posudku	Ing. Romana Heinzová, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	E
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	E
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,68)

Diplomová práce je zaměřena na Management rizik ve výrobním podniku. Do teoretické části tedy mohla být zahrnuta problematika z teorie výroby nebo ze skladového hospodářství, které studentka rozpracovává v projektové části. Praktická část však působí značně chaoticky, s nejasně stanoveným cílem a postupy. Zadání DP je nastaveno obecně, řízení rizik je zde vymezeno z pohledu celého managementu firmy. V abstraktu je pak definována oblast provozu a BOZP, ve finále ale studentka řeší nové rozvržení skladu. Nelogicky taky působí sled metod v analytické části. Studentka vymezila nejdříve výrobní haly (i tak provést v každé výrobní hale důkladnou analýzu rizik je poněkud megalomanský cíl, obvykle student pro účely diplomové práce volí jednu výrobní halu, jeden proces, atd.) Hned poté následuje SWOT celého podniku-proč? Následuje PNH metoda, ale není zřejmé k čemu se vztahuje, na základě čeho byla identifikována rizika, kdo je identifikoval. Poté následuje dokument z BOZP a následuje FMEA, u které není už vůbec jasné k čemu náleží a proč je uvedena. Místo vysvětlení a konkrétního postupu, studentka píše obecné povídání o tom, co FMEA je. Chybí jakýkoli závěr z FMEA, tak z celé analyticko-empirické části. Tuto skutečnost hodnotím jako silný nedostatek, neboť to svědčí o tom, že studentka vlastně vůbec nevěděla co řeší a proč to řeší a jen používala již zpracované interní materiály podniku. Přejít do projektové části nemá žádnou logickou návaznost na analyticko-empirickou část. Studentka měla v zadání zpracovat projektový návrh na zefektivnění řízení rizik, v diplomové práci jsem toto nenašla. V závěrečné

kapitole konstatuje, že chybí skladovací prostory-proto bylo potřeba rozšířit sklad-a to je vyhodnoceno jako přínos. Diplomová práce je velmi slabá, zpracovaná nekoncepčně, bez logické provázanosti jednotlivých částí a kapitol.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 36 uvádíte, že jste použila Brainstorming. Kde tedy byl použitý, za jakým účelem a proč není více popsán v diplomové práci?
2. Na straně 36 uvádíte vlastní návrh Checklistu-pro analýzu rizik. Kde jsou tedy závěry z této analýzy? Co jste vlastně zjistila?
3. Jakým způsobem proběhla identifikace rizik pro metodu PNH? Odkud jste konkrétní rizika vzala? A kde jsou uvedeny závěry z této analýzy?
4. Proč jste použila analýzu pracovních úrazů, když v projektové části řešíte rozvržení skladu?
5. Jak souvisí obsáhle zpracovaná FMEA s projektovým návrhem nového řešení skladu?
6. Jaké jsou závěry z FMEA analýzy?
7. Jaký je tedy Váš přínos v projektovém řešení diplomové práce, když 80% materiálů je čerpáno z interní dokumentace podniku-zřejmě již zpracovaného projektu?

V Uherském Hradišti dne 23.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...