

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jakub Zakravač
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Ochrana měkkých cílů v kontextu veřejných akcí
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	E
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,82)

Student předložil téma na aktuální problematiku ochrany měkkých cílů. Svou práci zpracovával převážně samostatně, komunikace s vedoucím byla na nízké úrovni. Z hlediska formálních náležitostí tato obsahuje vysoké množství nedostatků, následuje výčet pouze některých z nich. Velké množství pravopisných, gramatických a interpunkčních chyb i v exponovaných částech práce. Klíčová slova nejsou řazena dle abecedy, číslování osamocených kapitol (např. 3.1.1 bez existence 3.1.2), mezi nadpisy kapitol často chybí text, číslování stránek i text na stránce mají nekorektní odsazení, číslování druhé úrovně není tučně, autor v textu neodkazuje na objekty, titulky objektů nejsou zarovnány na střed. Jako atypickou bych rovněž označil přílišnou strukturovanost práce, kdy je tato tvořena 26 kapitolami.

Z hlediska obsahového se práce korektně zabývá předmětnou problematikou. Obsahuje však rovněž řadu nadbytečných informací, tyto místy evokují to, že se jedná o propagační dokument s ekonomickými rozvahami spíše než o práci akademickou.

Autor si vytyčil jeden hlavní a jeden vedlejší cíl, jejich naplnění je však diskutabilní. Zejména část doporučení pro zlepšení současného stavu považují za vágní. Naopak oceňují zhodnocení současného stavu bezpečnosti na vybraných akcích, do něž autor promítl své zkušenosti z praxe. Provedené dotazníkové šetření vnímám jako sociologický průzkum spokojenosti účastníků s pořádanými akcemi. Provedená SWOT analýza není kompletní, v rámci této byl proveden pouze první krok, při němž autor korektně identifikoval jednotlivé komponenty

analýzy, následné kroky ve smyslu jejich ocenění a vytvoření výsledného grafu s identifikací vhodné strategie však chybí. Práci vnímám jako dostatečnou, potenciál této nebyl plně využit.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 23.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...