

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Jan Pavlík*

Oponent BP: *JUDr. Jiří Zicha, Ph.D.*

Ak. rok: *2020/21*

Téma BP: *Role obcí při ochraně kulturních památek*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>4</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>3</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>3</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>2</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>1</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>3</b>
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>16</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Předložená práce je vcelku přehledně a logicky strukturovaná, po formální stránce ji lze hodnotit jako standardní. Teoretická část přináší základní vhled do řešené problematiky, některé kapitoly by mohly být podrobnější a také by měly čerpat z aktuálnějších zdrojů (např. kap. 3). Analytická část je poněkud nesourodá, a to jak z hlediska členění (např. pojednání o prohlašování jako součást kapitoly o struktuře vlastnictví), tak z hlediska podrobnosti uvedených údajů (např. kap. 4.2.2). Jako výrazný nedostatek lze hodnotit absenci konkrétních návrhů zpracovaných autorem.*

*Otázka k obhajobě: Jaká konkrétní doporučení týkající se ochrany kulturních památek ve Vámi řešené obci, včetně jejich ekonomických a právních aspektů, navrhuje?*

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 16. 6. 2021

.....  
podpis oponenta BP

<sup>1</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.