

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Pavel Kyncl
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Materiální a technická připravenost Zdravotnické záchranné služby Olomouckého kraje na řešení dopravní nehody autobusu
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	A
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>A (1,14)</b>

Student zpracoval práci zaměřenou na aktuální a velice důležité téma. Je psána čtivě, do jejího zpracování se promítá studentova dobrá znalost prostředí. Je založena na vysoce nadstandardním množství zdrojů včetně zdrojů tištěných. Co ovšem nebylo oponentem identifikováno, je využití kteréhokoliv zdroje doporučeného vedoucím práce v Zadání bakalářské práce. První doporučený zdroj a jeho využití v práci je pak zmíněn na straně 17, ovšem bez řádné citace.

Z hlediska formálních náležitostí práce obsahuje střední množství nedostatků. Klíčová slova nejsou seřazena dle abecedy, v práci je občasný výskyt pravopisných a gramatických chyb, překlepů a chyby v interpunkci (vše viz např. Dílčí závěr, str. 26), nestandardní titulky s využitím středníku (viz např. Obr. 1, str. 29), nekorektní uvádění procent (viz str. 33: „...jde cca o 5% území...“), nízká kvalita některých objektů na hraně čitelnosti (viz str. 35, Obr. 4), nekorektní tvorba seznamů bez zakončení položek (viz str. 38), některé zkratky v Seznamu chybí (viz např. KPR).

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou. Autor naplnil stanovené cíle, prokázal schopnost aplikace vědeckých metod i využití 2 metod analytických – SWOT analýzy, Event Tree Analysis. Pouze pro přehlednost bych doporučil doplnit SWOT analýzu o přehledný graf s vyhodnocením výsledné strategie. Návrhy na zlepšení současného stavu pak hodnotím jako realistické a účinné.

**Otázky k obhajobě:**

1. Můžete více rozebrat problematiku First responder v České republice? Jak je na tom (potenciál) využití FR ve Zlínském kraji? Jsou již známy motivační benefity pro FR u ZZS MSK, případně jiných?
2. Kdo určoval váhy a hodnocení v rámci SWOT analýzy na straně 82? Na základě jakých podkladů?
3. Můžete osvětlit, jak jste dospěl k pravděpodobnosti P sloužící jako základ dalších výpočtů v rámci Event Tree Analysis na straně 85?
4. Existují nějaké nevýhody související s případným přijmutím Vašeho prvního návrhu ke zlepšení současného stavu ve věci zestátnění ZZS (viz kapitola 10.1)?

**V Uherském Hradišti dne 31.05.2021**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...