



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	Peer podpora personálu na jednotce intenzivní péče		
Jméno a příjmení studenta:	Kateřina Mašláňová		
Oponent práce:	Mgr. Ondřej Vávra		
Obor:	všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	7	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	7	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	6	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	8	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	6	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	11	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	2	
<b>Bodů celkem</b> (Uveďte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			60
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka se v předkládané práci zabývá aktuálním tématem, které rezultuje zejména v posledním období celosvětové pandemie nemoci Covid-19, jemuž se rovněž v teoretické části práce věnuje. I přes důležitost tématu je toto v práci zpracováno poněkud vágním a méně přehledným způsobem, kdy některé oblasti jsou rozpracovány nedostatečně (viz např. kapitola 2.1.1, která obsahuje pouze výčet typů stresových reakcí), jiné naopak nadbytečně (viz např. kapitola 1.1 obsahující místo konání a cenu kurzu pro peer konzultanty). Některé kapitoly pak obsahují všeobecná tvrzení, která považuji v odborné práci za nadbytečná (viz kapitola 4.3: „Vypuknutí COVID-19 může být pro lidi stresující ...“). Celková odborná a stylistická úroveň je nižší, nicméně text je pro čtenáře srozumitelný. Použité zdroje jsou adekvátní k tématu práce, avšak jejich velkou část tvoří webové stránky poskytovatelů			

intervenční péče či metodické postupy. Uvedené však považuji vzhledem k aktuálnosti tématu za akceptovatelné. Cíle výzkumu formulované v praktické části práce jsou méně srozumitelné (viz s. 28: „... *dílčím cílem práce byla identifikace míry náročnosti personálu ...*“), přestože se čtenář dokáže dovtípit autorčinu záměru. Nestandardizovaný dotazník použitý v praktické části práce je přijatelný, avšak odráží autorčinu nedostatečnou znalost metodologie tvorby dotazníkových metod, kdy např. položka č. 13 (viz s. 68) je formulována formou otázky s odpovědí ano/ne, nicméně v dotazníku je použito škály v rozmezí naprosto souhlasím/naprosto nesouhlasím, která by vyžadovala spíše užití výroku. Kladně hodnotím zejména velikost vzorku (N=113) a celkovou návratnost dotazníků (75 %). Analýza a interpretace dat (v práci uvedeno jako kapitola „Výsledky“) je odpovídající nárokům kladeným na daný typ práce, avšak uvádění koláčových grafů u dvoudimenzionálních proměnných považuji za zásadně redundantní, přičemž i dvojí uvádění výsledků formou grafu a tabulky je diskutabilní. Kapitola diskuze je zpracována dostatečně, včetně porovnání výsledků autorčina výzkumu s výsledky jiných studií. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm E.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input checked="" type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	--	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1. Jaká konkrétní opatření či postupy by dle Vašeho názoru a výzkumných zjištění mohla přijat zdravotnická zařízení v rámci prevence patologických jevů spojených se stresem a zátěží v pomáhajících profesích? (Srovnajte s jinými oblastmi péče, např. sociálními službami.)

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 25. 5. 2021

Podpis: Mgr. Ondřej Vávra