



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Deviantní drogová kariéra uživatelů pervitinu		
Jméno a příjmení studenta:	Sabina Čevelová		
Vedoucí práce:	PhDr. Mgr. Ivana Olecká, Ph.D.		
Obor:	ZSP		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	4	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	13	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	11	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	7	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			80
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):			
Autorka dodržela stanovený rozsah práce. Struktura práce je logicky členěna. Práce je napsaná jazykem, který odpovídá odbornému stylu, je srozumitelný a konzistentní, v textu se objevuje pouze několik gramatických chyb. Výhrady lze mít zejména k nedostatečnému teoretickému ukotvení v zahraničních zdrojích.			
Data jsou analyzována narativní metodou. Ve výsledkové části textu je omezena narace i interpretace, tato část práce je spíše povrchní. Vzhledem k výsledkům práce by bylo vhodné důkladněji propracovat doporučení pro praxi.			
I přes uvedené výhrady lze konstatovat, že autorka prokázala vhléd do relevantní literatury i dovednost realizovat empirický výzkum. Splnila požadavky kladené na bakalářskou práci, prokázala odbornou erudici			

a schopnost napsat odborný text. Předložená práce dosahuje na standardní úroveň bakalářských prací. Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	---------------------------------------	---	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):
Jaká doporučení pro praxi z Vaší práce vyplývají?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: pozitivním negativním

Datum: 18. 5. 2021

Podpis: Ivana Olecká, v.r.