



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života osob s duševním onemocněním		
Jméno a příjmení studenta:	Radmila Janíková		
Oponent práce:	Mgr. Ondřej Vávra		
Obor:	zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	6	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	4	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	4	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	5	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	3	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	7	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	1	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			43
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem souvisejícím s oborem studia autorky. Teoretická část práce je psána poněkud nepřehledným způsobem, kdy některé její části by zasloužily podstatně širší (a vědecké) uchopení, včetně opory v citacích, respektive zdrojích. Dílčí části práce působí poněkud strohým dojmem (viz např. s. 11, 14) a jednotlivé odstavce či kapitoly na sebe mnohdy nenavazují. Jako matoucí působí rovněž fakt, že autorka již v teoretické části práce popisuje zjištění pramenící z praktické části (viz např. s. 14) či ne zcela relevantní osobní zkušenosti (viz např. s. 21). Za nadbytečné považují rovněž uvedení výčtu citátů na s. 22–23. Diskutabilní je též informační přínos první části kapitoly 3 (viz s. 25), potažmo i některých částí kapitol předchozích. Celkově lze konstatovat, že stylistická úroveň práce je nižší a ve směru ke čtenáři působí teoretická část práce			

poněkud zmateným a nekonzistentním dojmem. Jazyková úroveň je dostatečná. Patrná je nejistota v uvádění citací (viz např. s. 26: „*Informace nám poskytla (Rudolfová, 2021).*“ či s. 32 „*(Gavora, 2010) uvádí, že ...*“), přičemž množství zdrojů je nedostatečné (celkem 15). Vzhledem k nepoměřům mezi jednotlivými kapitolami se domnívám, že některé části práce vznikali pod časovým tlakem, což významně snižuje celkový dojem z finální podoby předkládané práce. V praktická části práce jsou patrné zásadní metodologické nedostatky, kdy autorka zaměňuje metodologické pojmy – např. v kapitole 4.3 Výzkumné otázky neuvádí výzkumné otázky, nýbrž otázky kladené při rozhovoru účastníkům výzkumu. Kladně vnímám fakt, že se autorce podařilo zvládnout situaci spojenou s pandemií Covid-19, která znemožnila realizaci rozhovorů v kýženém rozsahu a množství. Analýza a interpretace dat je zatížena vstupními nedostatky pramenícími ze směšování metodologických pojmů. V kapitole diskuze zcela absentuje porovnání výsledků s výsledky jiných studií. Vzhledem ke stylistickým a metodologickým nedostatkům hodnotím práci jako nedostatečnou.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input checked="" type="checkbox"/> F
-------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Navrhněte doporučení pro praxi, která by odrážela Vaše výzkumná zjištění.

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji

F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Předkládaná bakalářská práce obsahuje zásadní formální a obsahové nedostatky v teoretické i praktické části práce a nespĺňuje tak požadavky kladené na tento typ práce.

Datum: 28. 5. 2021

Podpis: Mgr. Ondřej Vávra