



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Terapie neklidu u pacientů v akutní psychiatrické péči		
Jméno a příjmení studenta:	Eva Škrobová		
Oponent práce:	Mgr. Marcela Křenovská, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská práce		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		15
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		12
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		8
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		8
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		8
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		10
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		10
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		4
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			80
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):			
<p>Téma „Terapie neklidu u pacientů v akutní psychiatrické péči“, které si studentka vybrala, je v naší společnosti stále aktuální. I zdravotníci, kteří nepracují v psychiatrických nemocnicích, se během své kariéry s danou problematikou (terapie neklidu) mohou setkat, téma je tedy přínosné pro pedagogický proces.</p> <p>Teoretická část (3 kapitoly) se zabývá „duševními poruchami“, „neklidem jako součástí duševních poruch“ a „terapii neklidu“. Teoretická část je pečlivě zpracovaná a logicky utříděná.</p>			

Praktická část bakalářské práce byla zpracována formou pěti kazuistik (kvalitativní výzkum) a dle vyjádření studentky „formou (založený na dlouhodobém) nestandardizovaného pozorování pacientů“ (str. 47 – úvod, charakteristika průzkumu) v Psychiatrické nemocnici v Kroměříži. Praktická část je dle mého názoru zpracována na základě Dokumentace o pacientovi (která se vede v rámci hospitalizace pacienta v PN). Studentka uvádí, že se na výzkumu podílel ošetrovatelský personál, lékaři a psycholog. Není zde popsána metoda (ani v teoretické a ani v praktické části BP) „nestandardizovaného pozorování“, není zde uveden „záznamový arch pro pozorování pacienta“, se kterým studentka pracovala a pozorovala pacienta. Kazuistiky se tedy jeví pouze jako „výpis z dokumentace pacienta“. V závěru (str. 67 – závěr), studentka uvádí „byl použitý kvalitativní výzkum metodou případové studie a technikou dlouhodobého přímého pozorování“, v podkapitole „Metoda sběru dat“ opět nenalézám popis metody „případová studie“.

Bakalářská práce je celá pečlivě zpracovaná, ale není jasné, jak probíhalo „nestandardizované pozorování studentkou“. Dále studentka uvádí, že od pacientů získala „Souhlas s účastí na výzkumu“ (str. 47 – úvod), ale v kazuistikách je zmiňováno, že pacienti byli „pod vlivem akutní psychotické symptomatologie“ a opakovaně se u nich vyskytovala „brachiální agrese vůči ošetrovatelskému personálu (agitovanost, negativismus, agresivita, schizofrenie, manická fáze psychózy ... a s ústavní ochrannou psychiatrickou léčbou)“.

Studentka použila v BP články z www.solen.cz, neuvádí zde ani v jednom případě „název článku“.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jak zněla formulace „Souhlasu pacienta s účastí na výzkumu“ a jak se s tímto „souhlasem“ pracovalo (jak jste ho získala)? (4 – úvod / str. 47)
2. Jakým způsobem se podílel ošetrovatelský personál na výzkumu (4.3 – Charakteristika průzkumu / str. 47) a jak se podílela studentka na výzkumu (tzn. „kvalitativní výzkum založený na dlouhodobém nestandardizovaném přímém pozorování“)?

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 26. května 2021	Podpis:
------------------------	---------