



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Srovnání informovanosti dárců krve o dárcovství krve					
Jméno a příjmení studenta:	Martina Sadilová					
Oponent práce:	PhDr. Miroslava Kubicová, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce:						Bodové hodnocení
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů					4
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů					12
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů					13
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů					10
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů					8
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů					8
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů					9
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů					14
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů					4
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)					82	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): V teoretických východiscích práce studentka velmi podrobně zpracovala problematiku dárcovství krve v České republice. Cílem práce bylo zjistit, do jaké míry jsou dárci krve informovaní o dárcovství krve a tuto informovanost srovnat mezi vybranými transfuzními stanicemi ve Zlínském kraji. Pro získání dat, byla zvolena metoda kvantitativního dotazníkového šetření. V diskusi postrádám propracovanější komparaci výsledků. V práci bych uvítala samostatnou kapitolu na základě výzkumného šetření, která by se týkala doporučení pro praxi. Práci doporučuji k obhajobě.						
Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Co bylo důvodem, že jste nezískala kladný souhlas s výzkumným šetřením ve Vsetínské nemocnici?

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji

F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 22. 5. 2021

Podpis: Miroslava Kubicová