



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost sester o PICC katétru		
Jméno a příjmení studenta:	Šárka Kubová		
Oponent práce:	Mgr. Jitka Hůsková, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	10	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	10	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			100
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma považuji za vysoce aktuální odpovídající současným trendům zajištění cévního přístupu u pacientů s předpokladem střednědobé aplikace léčivých přípravků či totální parenterální výživy. Velmi pozitivně hodnotím teoretickou část práce, která je systematicky strukturovaná a srozumitelná. Praktická část má jasně formulované cíle a stanovené hypotézy. Přehledná interpretace výsledků navede k získání odpovědi na stanovené cíle práce. Má popsanou metodiku, informaci o předvýzkumu i limity sběru dat v souvislosti s pandemií COVID 19. Kromě základní popisné statistiky autorka pracuje s hypotézami a jejich ověřením (s použitím Kruskal-Wallisůvova testu k porovnávání středních hodnot), což převyšuje úroveň bakalářské práce. V diskusi autorka srovnává výsledky s jinými autory. Velmi oceňuji jednoduchý, ale srozumitelný edukační materiál			

zejména pro sestry, které se potkají s PICC katétrem při běžné ošetrovatelské standardní péči. Práci s literaturou je na vyšší úrovni, převažují zdroje z posledních 5ti let, včetně čerpání od zahraničních autorů. Přílohy obsahují ilustrační fotografie autorky přímo z klinického pracoviště, což dokazuje její zájem a odpovědnost k problematice péče o pacienty se zavedeným PICC katétrem. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji pochvalu.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input checked="" type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):						
<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaký je Váš názor, získat kompetenci pro zavádění PICC katetru pro sestru specialistku v intenzivní péči (za předpokladu splnění certifikovaného kurzu)? 2. Jaká je prevence dermatitidy u pacientů se zavedeným PICC katétrem? 3. Dle obrazové přílohy, máte přímo zkušenost s ošetřováním či asistencí PICC katétrů? 4. Kde budete edukační leták distribuovat? 5. Uvažujete výsledky tohoto šetření dále publikovat? 						
Práci k obhajobě:		<input type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F				
Datum: 21. 5. 2021		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: Podpis: Jitka Hůsková, v.r.				