



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	INTERRUPCE Z POHLEDU STUDENTŮ UNIERZITY TOMÁŠE BATI		
Jméno a příjmení studenta:	Iveta Zielinová		
Oponent práce:	Mgr. Věra Vránová, Ph.D.		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	2	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	5	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	5	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	5	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	0	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	2	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	2	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	5	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	1	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			27
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):			
<p>Autorka bakalářské práce se zabývá stále aktuální problematikou ve společnosti.</p> <p>Úvod je směsicí pocitů autorky. Teoretická část je rozdělena do tří kapitol. Bohužel kvalita interpretovaných teoretických poznatků je na velmi nízké úrovni a jsou v ní hrubé nedostatky.</p> <p>1. kapitole je zaměřena na právní aspekty. Na s. 15 a s. 16 jsou uvedeny podobné údaje o Zákonu 66/1986 Sb. a navíc je nesprávně uvedeno, že Zákon č. 66/1986 Sb. je novelou Zákonu 68/1957 Sb. Jedná se o nový zákon. V textu je používán termín matka, spíše by mělo být uvedeno žena s nechtěným těhotenstvím.</p>			

V **2. kapitole** se autorka zabývá medicínskými aspekty a čerpá z právnických i medicínských zdrojů. Uvádí ovšem již neplatné informace např. s. 18: „Potratem se rozumí.....“

Na s. 21 je uvedeno např.: „perforované děložní hrdlo je nejčastěji v oblasti děložního fundu“ – nesprávně.

Ve **3. kapitole** jsou zmíněny sociální aspekty. V podkapitole antikoncepce - s. 31 – 32 je v celém textu mnoho odborných chyb.

V teoretické části práce není zmíněna žádná studie se stejnou či podobnou tematikou a její výsledky, které by se daly využít v diskuzi.

V praktické části není správně definován hlavní cíl a dílčí cíle zkoumání. V části **Charakteristika výzkumného souboru** jsou smíchány informace o respondentech a otázky dotazníku.

V dotazníku jsou otázky, které nemají vypovídající hodnotu – ot. 8, 16, 20, 21.

Otázka 17 – pozor, zdravotník musí informovat, ne sdělovat svůj názor, kterým by rozhodování ženy ovlivnil.

Tabulky jsou poměrně nepřehledné. V komentářích k tabulkám jsou interpretovány zjištěné údaje. Jsou však současně a nesprávně užity absolutní a relativní četnosti (jeden údaj je uveden jako absolutní četnost a jiný jako relativní četnost).

Chybí kapitola **Diskuze a Doporučení pro praxi. Závěr** je opět směsicí pocitů autorky

Odkazy na použitou literaturu v textu neodpovídají **Seznamu použité literatury** – např. s. 20, 21. V textu jsou uvedeny odkazy na autory Herle, Ucháčová, kteří nejsou v **Seznamu použité literatury**.

V celé práci je množství gramatických chyb, stylistických a formálních nedostatků.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input checked="" type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Myslíte si, že na školách je vhodně vedena Výchova k reprodukčnímu zdraví (sexuální výchova, výchova k rodičovství)?

Uměla byste ji Vy sama zajistit jako zdravotně sociální pracovník?

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji
	<input checked="" type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F
Stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: Kvalita teoretické i praktické části práce neodpovídá požadavkům na bakalářskou práci (viz Zdůvodnění.....) Doporučuji práci dopracovat a odstranit uvedené nedostatky	

Datum: 22. června 2020

Podpis: Mgr. Věra Vránová, Ph.D.