

Hodnocení oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Nadezhda Mikheeva	
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby	
Obor/ateliér	Animovaná tvorba	
Forma studia	Prezenční	akad. rok 2019-2020
Název práce	Hrdina naší doby – analýza a porovnání hlavních postav v americké animaci 80-90. let XX. století a 10. let XXI. století	
Oponent práce	doc. akad. mal. Michal Zeman	

Na začátku je hned jedna drobná ale zásadní chybička v zadání práce, nejednotné uvedení titulu snímku. Také se vždy usmívám nad volbou a váhou zvolených klíčových slov v každé teoretické práci. Klíčová slova jsou tak univerzální, že příhodně zapadnou do všeobjímajícího univerza. Zvolené téma teoretické práce Nadezhdy Mikheevy nabízí obrovské předsevzetí, které budí respekt hned v záhlaví, předpokládá obšírný výklad, ale s mylnou domněnkou, že celá studie vychází z podkladu rozsáhlého a obsáhlého vyhledání, bádání a vysledování a myšlenkového ukotvení studijních materiálů celé zvolené filmové produkce a její analýzy. Je zcela evidentní, že dané rozsáhlé téma práce nelze obsáhnout v zadaných kritériích bakalářské práce. Vše tak klouže po povrchu jednoduchého popisu vybraných filmů, ochuzeného popisu aktérů i jejich jednání a vztahů, účelu, poučení i začlenění do kontextu doby vzniku filmu atd. atd. Kdyby studentka Nadezhda vypracovala stanovené odborné téma v plném rozsahu, stala by se hrdinkou naší doby. Buď, jak buď, ale teoretickou práci nelze akceptovat bez jiné závažné připomínky. Lze možná tolerovat občasné opomenutí diakritiky ve slově, které udělá ze slova nebo věty veselé šprťouchle. Ale nelze prominout formální stránku textu, který obsahuje řadu kolapsů v podobě nesprávného tvaru slova, zlomené syntaxe, která pak nese odchylený zavádějící význam. Dochází k narušení vztahu skladebných prvků jazyka. Takto chybně zapsané sousloví prozrazuje, že neupravený text nese charakter pomocníka mechanického překladače. V bakalářské odborné teoretické práci se nelze spoléhat jen na mechanické přeložení nebo složení slov do věty. Práce musí podstoupit důslednou práci korektora. Není to výtko k užívání jazyka v obecném vyjadřování ani v běžném psaní, je to výhrada k nedbalosti a nedůslednosti studentky, která neprovede konečnou korekturu odborného textu, jež je součástí státní zkoušky. Tento laxní přístup se děje a opakuje se trvale jako jedno roční období, až oponenta zamrazí. Několik příkladů z teoretické práce. *Hlavní hrdinka filmu Zootopia je Judy Hopps, malý králík, která chce být policistou.* [3.2.2 str.23] *Judy Hopps dostává práci policistky, a dokonce ani nepřijetí kolegů a rodiny nemůže zničit sebevědomí králíka.* [3.2.2, str.24] *Na film Lví král 2019 se ale nedá kouknout ani jednou.* [1.1.2 str.15] ..., a *Džin je navždy zatčen ve své lampě.* [1.2.1 str.16] *A tak se sířila ideologie feminismu, která přinesla nové myšlenky...* [4.2 str.26] Oddíl II. Praktická část teoretické práce již plní uspokojivou úroveň textu i popisu realizace animovaného filmu.

Návrh klasifikace D – „uspokojivě“

Ve Zlíně dne 25. 8. 2020

.....
podpis oponenta práce