

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce	Jiří Samek		
Název práce	Efektivita současného product placementu v televizních seriálech		
Obor/forma studia	MK PS	Rok	2019-2020
Autor posudku	Prof. PhDr. Pavel Horňák, Ph.D.,		

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	c
2 Nastavení cílů a metod práce	40	b
3 Úroveň teoretické části práce	50	c
4 Úroveň analytické části práce	50	b
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	c
7 Struktura a logika textu	40	c
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	b
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	30	b
10 Jazyková a formální úroveň práce	30	c
Návrh hodnocení dle váženého průměru	1.59	C

Na práci lze ocenit (silné stránky):

Závěrečná práce Bc. J. Sameka má v zásadě logickou osnovu, ať už s nadbytočnými částmi, resp. ich menšou väzbou k jadrú práce. Pozitívne hodnotím aj inteligentný jazyk a formulácie autora. Ocenit možno aj použitie metód výskumu, resp. interpretáciu jeho výsledkov.

Výhrady, pripomínky a námety k práci (slabé stránky):

Z obsahového hľadiska: práca obsahuje zbytočne veľa informácií o mediálnom plánovaní aj o cieľovej skupine všeobecne, spravidla z Mediaguru... Na s. 20 asi by som časť nazval nie História PP, ale Zrod PP, inak by mi chýbal James Bond atď... Na úvahu je, či bolo treba pri hraničnom rozsahu práce venovať 10 strán následnej analýze cieľovej skupiny, resp. toľko priestoru cieľovej skupine všeobecne... Záver je skôr formálny ako skutočný záver odbornej práce. Zišlo by sa tu zhrnutie kľúčových informácií, spolu s autorovou syntézou celej problematiky... Z formálneho hľadiska, nájdeme v práci viaceré nedostatky. K poznámkovému aparátu: celé stránky poznámok s odkazom na Mediaguru..., s. 12 pri členeniach (podoby reklamy) chýbajú odkazy na zdroje, zoznam literatúry je chaotický, nie je usporiadaný abecedne, chýbajú viaceré ISBN...

Kontrola plagiátorství byla pozitivní – systém našiel zhodu 45 %. Uvedenú zhodu však možno vysvetliť primárne dvomi skutočnosťami, resp. argumentmi. V prvom rade sa zhoda týka primárne častí v prílohách práce. V druhom rade situáciu vysvetľuje skutočnosť, že autor si pri prieskume stiahol komplet softvér, ako nástroj, aby mohol dáta použiť. Ten už pred ním použila iná autorka. Presnejšie: v úvode praktickej časti použil licencovaný softvér Data Analyzer, ktorý pracuje s dátami MML / TGI spoločnosti Median (ktoré sú uvedené v zdrojoch). Uvedená zhoda pramení z toho, že pred prácou autora použila „necitovaná“ autorka pravdepodobne rovnaký softvér a niektoré otázky zhodne ako Bc. Samek.

Na základe uvedeného hodnotím prácu ako dobrú (C).

Ve Zlíně dne: 17.08.2020

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01