



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost studentů středních zdravotnických škol o HIV/AIDS ve Zlínském kraji		
Jméno a příjmení studenta:	Marie Studenková		
Oponent:	MUDr. Jana Pelková		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:			
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		10
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací /abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		12
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		5
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		5
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		7
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		6
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		10
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		3
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			63
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma informovanosti o nemoci AIDS a HIV pozitivitě je vzhledem k celosvětovému rozšíření této nemoci neustále aktuální, zajímavé a žáky středních škol je třeba s danou tematikou seznamovat. Tím spíše na školách zaměřených na zdravotnickou problematiku. Výzkum v této oblasti by nám měl ukázat, kde jsou rezervy a kam je třeba nasměřovat více sil. Téma práce je tedy jistě aktuální, nicméně je vidět, že práce byla zřejmě poznamenána nedostatkem času na kvalitní zpracování. V práci nacházím mnoho překlepů, gramatických chyb, používání hovorových výrazů či obecné češtiny až hantýrky, je nesprávné nastavení automatických oprav chyb			

(kap. 4.3 s názvem „Organizační šetření“ místo „Organizace šetření“). Jistě by si zasloužila kvalitní korekturu textu.

Studentka čerpá z málo zdrojů, používá neověřené informace z některých internetových zdrojů. Některé zdroje jsou neaktuální (např. z r. 1998), v seznamu literatury jsou nesprávně uvedena pořadová čísla jednotlivých zdrojů, jsou chyby a nepečlivost v citaci zdrojů (např. dvakrát uvedený rok vydání apod.).

Přílohy jsou očíslovány a mají také očíslovány stránky. Chybí seznam příloh.

Graf č. 1 v teoretické části by bylo vhodné uvést do příloh, není jasné, proč jsou zařazeny grafy č. 2 a 3 v opačném pořadí.

Nacházím neproporcionálnost a ne zcela logické řazení kapitol. Kapitola 4.5 má pouze dva řádky, také dva řádky textu na str. 27. Stejně jako uvedení grafů, tabulek a slovních komentářů v kapitole Analýza získaných dat je možno hodnotit jako umělé navyšování stran.

V teoretické části

V kapitole Průběh onemocnění (kap. 1.4) zaměřuje klinický průběh onemocnění s kategorizací pro pracovní posudkové účely. Navíc i zde ve stejné kapitole vzájemně zaměřuje pojmy „kategorie“ a „fáze onemocnění“. Jednotlivé příznaky jsou pouze vyjmenovány v odrážkách bez vysvětlení (např. co je chronická izosporozá). Chybí aspoň stručné zhodnocení, jak se HIV pozitivní pacient zařadí do příslušné klinické kategorie (str. 14).

Některé kapitoly jsou formulovány kostrbatě, bez návaznosti. V kapitole 1.5 Diagnostika jsou nepřesnosti týkající se testování, některé údaje jsou zastaralé, nejasně vysvětlené. V kapitole Léčba (1.7) bych uvítala informace ohledně cílů léčby (primární, sekundární), více rozvést nežádoucí účinky, léčbu a péči za specifických okolností (porod HIV pozitivní matky, novorozenec HIV pozitivní matky) a hygienicko-epidemiologické zásady péče o HIV pozitivní pacienty. Chybí jakákoliv informace o oportunních infekcích. Není popsáno, co jsou AIDS centra a kde se nacházejí. Co znamená virová nálož a jak se stanovuje. Co znamená pozitivní HIV test pro těhotnou ženu.

V kapitole 3 bych uvítala informace nejen z České republiky, ale obecně prevalenci onemocnění, situaci ve světě, a případně i zhodnotit situaci ve Zlínském kraji. Vůbec není zmíněna role všeobecné sestry v prevenci a léčbě.

V empirické části studentka používá nesprávný pojem „průzkum“ místo výzkum, opakovaně zaměřuje pojmy metody a techniky výzkumu (dotazník není metoda, ale technika výzkumu). Stanovuje si hlavní cíl a čtyři dílčí cíle. K prvnímu dílčímu cíli není v metodologii uvedeno, jak bude hodnotit úroveň znalostí respondentů a tuto úroveň potom porovnávat. Problematické je vůbec hodnotit „celkovou“ úroveň znalostí a vědomostí z devíti položek v dotazníku.

Těžko uchopitelný je i druhý dílčí cíl, který má zjistit znalost povinností osob HIV pozitivních. Třetí a čtvrtý dílčí cíl je dobře zvolen, odpovídá charakteru práce.

Jako největší problém vidím v konstrukci samotného dotazníku. Jednotlivé otázky nejsou po sobě logicky řazeny a nenaplnují jednotlivé cíle výzkumu. V metodice bylo vhodné více rozepsat spojitost jednotlivých otázek k cílům práce.

U mnohých položek by bylo lépe tyto přeformulovat, zajistit jejich jednoznačnou srozumitelnost (volit např. témata a formulace – rozdíl mezi HIV a AIDS, vhodná doba testování, ochrana před HIV infekcí, povinnost informovat, klinický obraz akutní HIV infekce, dostupnost vakcíny proti viru, léčba virové infekce, možnost vyléčení, kolik osob v ČR je pozitivních na 100.000 obyvatel apod.). U některých položek není jasné, co touto otázkou studentka zjišťuje, jinde používá návodné odpovědi. Otázka č. 8 – jaké jsou příznaky akutní HIV infekce – z uvedených možností jsou všechny příznaky méně se vyskytující a obecně se vyskytující u virových onemocnění, z charakteru práce bych viděla příhodnější uvést typické a časté příznaky (uzlinový syndrom, horečka, noční pocení, zánět hrtanu a nosohltanu).

V kapitole Diskuze jsou vloženy pouze komentáře k výsledkům jednotlivým položkám dotazníku, bez jejich analýzy a interpretace. Ke zjištěným výsledkům přidává srovnání s kvalifikačními pracemi (autorů Grufík, Novotná, Navrátilová – bohužel bez uvedení roku vydání) - tedy bez správné citace. Vzhledem k tomu, že kvalifikačních prací na uvedené téma je velké množství, očekávala bych daleko širší zařazení do kontextu těchto informací. Navíc nenacházím vůbec žádné srovnání s informacemi z další odborné literatury.

Studentka vůbec nehodnotí hlavní cíl práce. Hodnotí pouze dílčí cíle a to dle otázek z dotazníku, nikoliv celkově dle stanovených cílů. Není vysvětleno, jak hodnotí úroveň znalostí, a jak vlastně došla k závěru, že respondenti měli 85% úspěšnost. Toto zjištění je vzhledem ke špatně položeným otázkám a nesprávně nabídnutým odpovědím diskutabilní a sporné.

Vzhledem k výše uvedeným výtkám a doporučením práci hodnotím 63%, čemuž odpovídá hodnocení E.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Vysvětlete, jak jste stanovila úspěšnost znalostí (dle otázek v dotazníku) a jak jste tedy přišla na 85% úspěšnost?

Jak hodnotíte znalosti vašich respondentů ve srovnání s ostatními v průřezu ostatních výzkumů v rámci kvalifikačních prací? Jaké konkrétní znalosti jim chybí a jak by se měla zaměřit osvěta? Jaká jsou rizika HIV infekce do budoucnosti?

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	

Datum: 17.6.2020

Podpis: MUDr. Jana Pelková, v.r.