

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Simona HOLUBOVÁ					
Název práce	Categorizing the Parts of Speech in English					
Oponent práce	Mgr. Dagmar Masár Machová, Ph.D.					
Obor	Anglický jazyk pro manažerskou praxi					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce				C		
Úroveň jazykového zpracování				C		
Dodržení citační normy				C		
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce						F
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)				D		
Metodika zpracování výzkumného problému					E	
Úroveň analytické a interpretační složky						F
Formulace závěrů a splnění cílů práce						F
Originalita a odborný přínos práce					E	
<p>Odůvodnění hodnocení práce: Předloženou BP hodnotím známkou F, neboť obsah práce nekoresponduje se zadáním, konkrétně s bodem „Analýza členění slovních druhů u jednotlivých lingvistů“. Práce tedy nepopisuje přístup a členění slov do slovních druhů jednotlivých lingvistických přístupů, ale obsahuje převážně výčet slovních druhů a jejich vlastností. Pouze v několika větách studentka naznačuje různé přístupy kategorizace: např. str. 25 problematika zájmen jako samostatného slovního druhu či poddruhu podstatných jmen u autorů Huddleston and Pullum, str. 41 modály jako součást sloves či samostatná kategorie (Huddleston and Pullum), str. 47 klasifikace předložek jako příslovcí (Huddleston and Pullum).</p> <p>Pokud odhlédnu od výše zmíněného, práce je psaná uspokojivým jazykem, je dostatečně obsáhlá a pečlivá, nicméně neobsahuje analýzu či širší kritický postoj autorky. Popisuje podrobně pouze podkategorie jednotlivých slovních druhů (např. počitatelnost, životnost, rod a pád u podstatných jmen, popis vlastních a obecných podstatných jmen), přičemž není jasné, jak tento obsáhlý popis přispívá k cílům práce. V první části práce studentka analyzuje sémantické, morfologické, syntaktické, fonetické a pragmatické hledisko, tato kritéria ovšem nejsou konzistentně analyzována u jednotlivých slovních druhů. V některých podkapitolách se objevuje zmínka o nespolehlivosti např. sémantického kritéria doložená příkladem, nicméně toto nepovažují za dostatečný přínos práce. Dále vytýkám chyby v gramatickém názvosloví a teorii: str. 36 „tenses in English have two forms – simple and progressive“ (!), str. 23 „nouns in English (...) get three cases“ (!). Práce na gramatické téma by taková pochybení obsahovat neměla.</p>						
<p>Otázky k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Could you present how various linguists differ in PoS classifications, focusing on Pronouns, Modals and Adverbs? Be ready to provide arguments for these classifications.</i> • <i>Explain the difference between a semantic and a pragmatic approach to categorizing PoS.</i> 						
Celkové hodnocení*						F
Datum: 27. května 2020		Podpis: Dagmar Masár Machová, v. r.				

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.