

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Sabína Muráňová		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design/Reklamní fotografie		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2019/2020
Název práce	Dominance a submisivita ve fotografii		
Oponent práce	MgA. Elsa Rauerová		

Sabína Muráňová se ve své teoretické práci zaměřuje na dominanci a submisivitu ve fotografii. Bakalářská práce je rozčleněna do dvou kapitol, přičemž úvodní část je věnována nastínění základních pojmů a tezí z pohledu psychologie, sociologie a teorie umění. V druhé polovině práce jsou tyto teze aplikovány na obrazy výtvarného umění v průřezu jeho dějin a dále na některé z prací známých fotografů 20. století.

Autorka textu klade velký důraz na rozkrytí základních pojmů a jejich vztahu k zobrazování a možnostem „úhlu“ pohledu. Z textu i celé práce je znát zájem a celkový zápal pro zvolené téma, nýbrž schází zde jakási kontinuita a bazální srozumitelnost. Sabína jakoby nepočítala s čtenářem, předkládá myšlenku za myšlenkou bez zjevných souvislostí a jasného směru. Některá souvětí jsou nesrozumitelná a opomíjejí pravidlo shody podmětu s přísudkem (hádám, že jej užívají i na Slovensku). Čtenář se, tak mnohdy dostává do slepých uliček a nepochopitelných odboček od hlavní myšlenky. Zajímavé informace jsou četně předeštěny pouze jednou až dvěma větami, přičemž by si zasloužily více pozornosti a hlubšího rozvedení. O poznání srozumitelnější je finální část věnovaná rozboru konkrétních fotografií. Bohužel je tato část poměrně krátká, na úkor předchozí podkapitoly věnované vývoji zobrazování submisivity a dominance ve výtvarném umění. Čekala bych minimálně stejný zápal pro analýzu fotografického obrazu, který má být (dle názvu) stěžejním ve vyznění celé práce. Stejně tak postrádám uspokojivé zdůvodnění výběru interpretovaných fotografií, přičemž všechny dobou vzniku spadají do minulého století (vyjma fotografie Ivana Pinkavy z roku 2007). Zdá se, že autorka nevěnovala dostatečnou pozornost ani základním požadavkům na odborný text. Je tristní, že práce zjevně neprošla gramatickou a stylistickou korekturou. I to že, Sabína z nejasných důvodů užívá kombinace dvojího způsobu citování, což degraduje jakékoli úsilí o důstojnou sebe-prezentaci na akademické půdě i mimo ni. Jako pozitivní

hodnotím hluboký zájem o zvolené téma, který je zřejmý i z jeho návaznosti na praktickou část bakalářské práce. Stěžejním přínosem práce je to, že tvoří zevrubnou rešerši pro praktický tvůrčí výstup autorky. I přes závažné nedostatky hodnotím kladně odvážnou volbu tématu práce, svědomitý průzkum odborné literatury a schopnost studentky aplikovat poznatky v teorii i ve vlastní tvůrčí praxi. Do budoucna bych Sabině doporučila vynaložit větší úsilí k docílení srozumitelnosti a serióznosti vlastních sdělení. Mrzí mě, že zajímavé myšlenky, které předkládá, vyjdou kvůli zmíněným nedostatkům naprázdno. Během psaní je potřeba počítat s čtenářem, při fotografování s divákem.

Z výše uvedených důvodů hodnotím práci známkou D-E a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikaceD – E uspokojivě - dostatečně.....

V(e)Zlíně..... dne24. 8. 2020.....

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------