

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Dominik Čambala*

Vedoucí BP: *Ing. Lucie Macurová, Ph.D.* Ak. rok: *2019/2020*

Téma BP: *Stanovení klíčových ukazatelů výkonnosti údržby pro vyhodnocování TPM*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

| KRITÉRIA HODNOCENÍ | Počet bodů |
|--|------------|
| 1. Náročnost tématu práce: | 4 |
| a) řešená problematika je složitá | ano |
| b) získávání dat je náročné | ano |
| c) zpracování dat je náročné | ano |
| 2. Cíle a metody práce: | 4 |
| a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány | ano |
| b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány | ano |
| c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce | ano |
| d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce | ano |
| 3. Teoretická část práce: | 3 |
| a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši | ano |
| b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) | ano |
| c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem | ano |
| 4. Praktická část práce – analýza: | 4 |
| a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie | ano |
| b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány | ano |
| c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán | ano |
| d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu | ano |
| e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy | ano |

| | |
|--|-----------|
| 5. Praktická část práce – řešící část: | 3 |
| a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky | ano |
| b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz | ano |
| c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty | ano |
| d) práce naplnila stanovené cíle | ano |
| 6. Formální úroveň práce: | 4 |
| a) text je logicky provázán | ano |
| b) v práci je použita správná terminologie | ano |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy | ano |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 22 |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená bakalářská práce se věnuje sledování klíčových ukazatelů výkonnosti ve výrobě v oddělení údržby ve společnosti greiner packaging slušovice, s.r.o. Teoretická část je zpracována na základě literární rešerše a zabývá se zde převážně údržbou a představení programu TPM spolu s definicí klíčových ukazatelů výkonnosti. Praktická část je zaměřena na analýzu současného stavu a pochopení sběru jednotlivých dat. Student tak popisuje jednotlivé klíčové ukazatele výkonnosti v dané společnosti, a především se zaměřuje na ty, které se týkají právě údržby. Výstupy práce je stanovení vhodných KPI pro oddělení údržby, návrh školení údržbářů ohledně sběru KPI údržby a návrh digitalizace výsledků a údajů z oddělení údržby. V závěru práce student popsal návrhy na zlepšení a doporučil společnosti, jakým způsobem je vhodné sbírat konkrétní KPI spolu s riziky a přínosy pro společnost. Student pracoval samostatně a pečlivě spolupracoval se zadavatelem tématu. Formální úprava práce a práce s literaturou je na požadované úrovni. Vložené fotografie, obrázky a tabulky vhodně doplňují řešenou problematiku. Student prokázal schopnost samostatně pracovat s literaturou a podklady z praxe. Dokáže implementovat teoretické znalosti do praxe, nalézt nedostatky v analyzovaném systému a navrhnout jejich řešení. Celá práce je zpracována přehledně. Zásady pro zpracování práce byly splněny. Bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě.

Otázka:

1) S jakými překážkami jste se potýkal při analýze současných klíčových ukazatelů výkonnosti ve výrobě v oddělení údržby?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP¹.

Ve Zlíně dne 3. července 2020

.....
podpis vedoucího BP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.