

## Posudek oponenta bakalářské práce

### (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

<b>Příjmení a jméno studenta:</b>	<b>Jakub Pawlas</b>
<b>Studijní program:</b>	B3909 Procesní inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Technologická zařízení
<b>Zaměření</b> (pokud se obor dále dělí):	
<b>Ústav:</b>	Ústav výrobního inženýrství
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	doc. Dr. Ing. Radek Stoček
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	Ing. Martin Stěnička, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2019/2020

#### Název bakalářské práce:

Vývoj a konstrukce přípravku pro tvorbu přesné trhliny v pryžovém zkušebním tělese

#### Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	<b>A - výborně</b>
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	<b>B - velmi dobře</b>
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	<b>B - velmi dobře</b>
4. Popis experimentů a metod řešení	<b>A - výborně</b>
5. Kvalita zpracování výsledků	<b>B - velmi dobře</b>
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	<b>A - výborně</b>
7. Formulace závěrů práce	<b>A - výborně</b>

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**A - výborně**

### **Komentáře k bakalářské práci:**

Předkládaná bakalářská práce se podle svého názvu zabývá Vývojem a konstrukcí přípravku pro tvorbu přesné trhliny v pryžovém zkušebním tělese.

Z formálního hlediska práce začíná Úvodem, následuje Teoretická a Praktická část. Celá práce končí Závěrem a Seznamy použité literatury, symbolů a zkratk, obrázků, tabulek a příloh. Jedná se tedy o experimentální bakalářskou práci, která je napsána v souhrnném rozsahu 69 stran (+příloha), přičemž obsahuje 49 obrázků, 2 tabulky a 1 výkresovou dokumentaci jako přílohu.

Po přečtení celé práce jsem dospěl k názoru, že Zásady pro vypracování plynoucí ze Zadání bakalářské práce byly naplněny v plném rozsahu.

V teoretické části autor práce jasně vysvětluje potřebu konstrukce daného přípravku a také popisuje princip vlastního měření a použitého zařízení, pro který je přípravek určen. Dále detailně popisuje možnosti, které jsou v současnosti k dispozici pro konstrukci takového přípravku. Teoretická část je tedy plně konzistentní se zadáním práce.

Experimentální část začíná Stanovením cílů bakalářské práce, což bych osobně vyčlenil před tuto část a pokračuje Konstrukcí přípravku, Popisem použití přípravku a Optimalizací a kontrolou. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, celé řešení je popsáno s dostatečnou přesností a podrobností. Dle mého názoru je zvolené konstrukční řešení navrženo tak, aby mohl být přípravek snadno sestaven, byl funkční, robustní a dostatečně bezpečný při svém použití. Toto však prověří až samotná výroba a odzkoušení přípravku v praxi, které ale již nebylo náplní této práce.

Mé připomínky k práci jsou tak jen v pečlivějším používání interpunkčních znamének, eliminaci překlepů, při současném citování vícero literárních zdrojů jejich sloučení do jedné závorky, pro větší přehlednost vložení mezery mezi textem a obrázky, vyšší rozlišení obrázků, jednotný styl literárních odkazů, definování a následné používání zkratk. Vše je zohledněno v klasifikovaném hodnocení práce.

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je však pozitivní, nejcennější je její okamžitý praktický přínos, nejedná se tedy o práci tzv. do šuplíku. Po všech stránkách práce dosahuje na obvyklou úroveň tohoto typu prací, a proto navrhuji hodnocení A-výborně.

### **Otázky oponenta bakalářské práce:**

1. Domnívám se, že ne vždy je v práci úplně přesně použit termín elastomer a pryž (např. strana 17). Jaká je tedy definice obou pojmů a jaký je mezi nimi rozdíl?
2. V obrázku 49 jsou uvedeny dvě křivky bez bližšího určení, co prezentují. Můžete prosím dovysvětlit?

Ve Zlíně dne **05. 06. 2020**

Podpis oponenta bakalářské práce