

Posudek oponenta diplomové práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	BcA. Hana Šebáková		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design / Produktový design		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2019/2020
Název práce	Recyklace		
Oponent práce	Mgr. Art. Samuel Rihák, ArtD.		

V praktickéj časti študentka pri definícii tvarového riešenia študentka vychádza z vlastných prác vytvorených počas štúdia. Tieto práce sú z môjho pohľadu zaujímavé a vizuálne atraktívne (predovšetkým práca Príbeh papiera), predstavujú kontinuitu v problematike recyklácie a je správne, že diplomová práca na ne priamo nadväzuje.

V kapitole 7.3. študentka prezentuje vývoj tvarových variantov riešenia nábytku. Je tu sympatickou formou prezentácie znázornené hľadanie autentického tvarového riešenia. To spočíva v tvarovej redukcii skorších prác, maximálnemu oslobodeniu od hmoty a premeny do abstraktného zjednodušeného geometrického tvaru. Toto hľadanie formy pôsobí úprimne a autenticky. Z tvarového hľadiska spĺňa zadanie, ktoré si autorka predsavzala, v medziach ňou definovaného minimalizmu. Obe tvarové varianty sú podobné, zaujímavým riešením ktoré odlišuje výrobky je "držadlo". Týmto detailom výrobok vyniká, na druhú stranu treba povedať, že do určitej miery obmedzuje obslužnosť len na 2 strany, resp. 2 osoby.

V kapitole 8.1. je podrobne rozpísaná výroba materiálu, ktorý po opracovaní tvorí vrchnú dosku stolíka. Toto je z môjho pohľadu najzaujímavejší prvok celej práce, pretože prináša moment nepravidielnosti a náhody, ktorý dáva celému procesu tvorby istú dramatickosť. Verím, že pri používaní výrobku bude množstvo pohľadov a diskusií generovaných priamo týmto zaujímavým materiálom. V tomto prípade chcem študentku pochváliť za správny výber materiálu, ktorý svojou vnútornou hravosťou vyváži strohosť zvaranej konštrukcie.

Rozumiem výberu komerčne dostupného materiálu – Brokisglass. Pri komplexnom riešení práce, navyše vo forme študentskej práce a prototypov by som ocenil spoluprácu s výrobcom pri tvorbe nového, unikátneho farebného riešenia a nových experimentov s materiálom. Pokiaľ to nebolo v možnostiach, alebo v zadaní, stálo by za úvahu príprava aspoň grafických podkladov autentických kombinácii, kde by aj výrobca aj študent niečo od seba navzájom získali.

V časti 9.2.2 hovorí autorka o možnosti podsvietenia materiálu, čo napr. pomocou inteligentnej svetelnej LED zostavy mohlo priniesť výrazný efekt, z výtvarného, aj marketingového hľadiska.

Hravou formou je riešená farebnosť ktorá odľahčuje a poľudšťuje redukované tvarové riešenie. Je ľahko predstaviteľné množstvo customizácii a úprav, z tohto pohľadu sa jedná o produkt, ktorý je pripravený do života. Z môjho pohľadu je fixácia sklenenej dosky pomocou skrutiek menej vhodná, pretože oslabuje materiál Brokisglass a zhoršuje údržbu pri znečistení povrchu. Odporúčam alternatívny spôsob uchytenia dosky napr. pomocou kovového lemu apod.

Oceňujem prístup študentky v spolupráci s výrobnými dielňami. Praktický prístup a ohmatanie si výrobných procesov pokladám za nevyhnutný predpoklad navrhovania kvalitných a úspešných výrobkov. O postupe praktickej práce, doloženej fotografiami z výrobného procesu som bol v dostačujúcej miere informovaný. Práca spĺňa predpoklady praktickej diplomovej práce.

Návrh klasifikaceB.....

V Bratislave dne27.8.2020.....

Samuel Rihák

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------