

UNIVERZITA TOMÁŠE BÁTIVÉ ZLÍNĚ  
Fakulta managementu a ekonomiky

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno studenta: *Bc. Markéta Bartíková*

Oponent DP: *PharmDr. Karel Vašut, Ph.D.* Ak. rok: *2019/2020*

Téma DP: *Projekt rozšíření služeb lékárny Slunce o věrnostní program*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.  
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:  
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky  
4 body – splněno kvalitně  
3 body – splněno bez výhrad  
2 body – splněno s menšími nedostatky  
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky  
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>5</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>4</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>4</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>5</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>5</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>4</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>28</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Předkládaná diplomová práce zpracovaná návrh na zlepšení ekonomické profítability nestátního zdravotnického zařízení - lékárny základního typu. Autorka zde na základě nástrojů marketingových komunikací analyzuje současnou situaci a pokouší se navrhnout možná řešení, vyplývající z této analýzy. Jako nejvýhodnější prostředek vychází na základě získaných dat zavedení věrnostního programu.*

*V teoretické části se místy vyskytují stylistické a faktické nepřesnosti (např. na str. 32: "Zdravotnický personál má za cíl jenom zachraňovat životy svých pacientů...; Nabízené služby lékařských zařízení nejsou řízené státem.... apod.). Zde by bylo vhodné se řídit odbornou terminologií vycházející z aktuální legislativy.*

*Z faktických chyb je na str. 34 použita chybně definice volně prodejného léku resp. OTC. Jedná se o přípravky, které jsou vždy schvalovány SÚKL a definovány v Zákoně o léčivu. Jsou to léčiva vydávaná bez lékařského předpisu pouze v lékárnách, která nejsou hrazena ze zdravotního pojištění.*

*Specifickou kategorii pak představují tzv. Vyhrazená léčiva, která je za splnění podmínek mož né prodávat i mimo lékárny (např. benzínové pumpy, drogerie).*

*Doplňky stravy, rostlinné přípravky speciální nápoje a některá výživa pak patří do kategorie potravin jak z hlediska legislativy, tak z hlediska možného prodeje i mimo lékárny!*

*Na str. 34 a 35 je pak nesprávně uveden proces lékové politiky, centovorbý a úhrady léčiv v ČR. Nicméně tato poměrně složitá problematika překračuje rozsah předkládané diplomové práce.*

*Z Obr. 5 na str. 48 pak není jasné, kde jsou uvedeny výdaje na léky na 1 obyvatele v Kč.*

*Z hlediska věrnostního programu mám na autorku následující otázky k obhajobě:*


*1. Na str. 77 autorka uvádí, že zákazníkům nebudou nikdy zasílány sms ani e-maily. Nebyla by naopak tato možnost informovat zákazníky o slevách, akcích, nebo např. omezené otevírací době v době vánoc, koronavorové epidemie apod. vhodným marketingovým nástrojem?*

*2. Na str. 84 autorka doporučuje poskytovat slevu ve výši 1%. Domnívá se autorka, že 1 % výše poskytované slevy je dostatečně motivující pro zákazníky v lékárně?*

3. Navrhovala by autorka v případě této lékárny použít pro zvýšení motivace zákazníků zapojit se do věrnostního programu ještě některé další vhodné aktivity (konzultace zdarma, poskytovat členům věrnostního programu dodání léků až do domu apod.)?

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 7.6.2020



.....  
podpis oponenta DP

---

<sup>1</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.