

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Lenka Strouhalová*

Oponent DP: *MUDr. David Richter, Ph.D.* Ak. rok: *2019/2020*

Téma DP: *Zřízení zdravotnického zařízení pro klienty s významným reziduálním postižením motorických, fatických a kognitivních funkcí.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano

e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano
5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	23

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomová práce se zabývá aktuálním ekonomicko-zdravotnickým problémem týkajícím se následné péče o pacienty s významným reziduálním zdravotním postižením po proběhlé cévní mozkové příhodě (CMP). Předložená práce má plně dostačující rozsah (celkem 91 stran) a standardní členění (úvod, cíle a metody, teoretická část, praktická část, závěr). Zvláště pak praktická část diplomové práce včetně sestaveného podnikatelského plánu velmi kvalitně popisuje jak teoretické, tak i praktické aspekty zřizování a managementu nového a svým zaměřením relativně úzkoprofilového, nicméně v klinické praxi t.č. velmi potřebného, lůžkového zdravotnického zařízení následné péče v současných legislativních podmínkách ČR. Ve zpracování textu se sice objevují drobné gramatické nedostatky ("překlepy") a z lékařského hlediska musím mít i výhrady k uváděné četnosti a etiopatogenezi různých typů CMP v teoretické části práce. Nicméně tyto spíše formální nedostatky nemají významnější vliv na celkové hodnocení. V celkovém kontextu a i s přihlédnutím k vlastním a poměrně recentním praktickým zkušenostem se zřizováním nestátního zdravotnického zařízení tedy prezentovanou diplomovou práci celkově hodnotím jako velmi zdařilou.

Doplňující otázky oponenta:

1. Jistě víte, že úvodní a podstatnou součástí procesu zřízení jakéhokoliv nestátního zdravotnického zařízení (NZZ) v ČR je absolvování tzv. výběrového řízení s pozitivním výsledkem a teprve na jeho základě pak NZZ žádá konkrétní ZP o uzavření smluvního vztahu.

Víte, co je tedy v reálné praxi v podmínkách ČR po výběrovém řízení největším následným a pro nově vznikající NZZ velmi často limitujícím až likvidačním problémem, který je ale paradoxně právně zcela legitimní díky platné legislativě? Jaký je Váš osobní názor na řešení problému?

2. Otázka k prezentovaným tabulkám č. 8-10 týkajících se personálního obsazení, úvazků a minimálních mezd těchto zaměstnanců NZZ (pozn.- ve Vaší diplomové práci je drobný „rozpor“ mezi počtem lékařských úvazků v tab. 8 vs. 10, tj. v minimálních mzdách lékařů (tab. 10) chybí kalkulace mzdy vedoucího lékaře). Pokud byste byla majitelkou NZZ, jaká by byla v současné ekonomické a zdravotnicko-personální situaci v ČR Vaše představa o reálných hrubých (nikoliv tedy minimálních) měsíčních mzdách zaměstnanců uvedených v 1. a 2. řádku tabulky č. 10, konkrétně zdravotních sester a lékařských pracovníků s ohledem na jejich různou kvalifikaci (nositelé výkonů typu S 1-3, L 1-3, kvalifikační podmínky a pro funkci vedoucího lékaře-primáře)?

3. Jaké budou dle Vašeho názoru ekonomicko-zdravotní a sociální dopady letošní celosvětové „pandemie“ COVID-19 na udržení provozu a cost-efektivity již existujících státních i nestátních zdravotnických zařízení (ZZ), event. na možnosti vzniku nových ZZ ?

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

Ve Zlíně dne 25.8. 2020



.....
podpis oponenta DP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně



u t b z e s 7 7 3 5 a e 7 9

Doručeno dne: 1.9.2020

ČJ: UTB/20/014179

Počet listů: 2 lis./sv. příloh: —

Druh příloh: