



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Sebereflexe při studiu a praxi u studentů nelékařských zdravotnických oborů		
Jméno a příjmení studenta:	Alena Zámečnicková		
Vedoucí práce:	PhDr. Barbora Plisková		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	12	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	5	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	7	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	6	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			76
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Sebereflexe je významným aspektem studia a práce ve zdravotnictví. Autorka v teoretické části definuje sebereflexi a její význam při studiu, dále možnosti rozvíjení sebereflexe v osobním životě. Text občas nemá logickou strukturu a není provázaný, kapitoly mohly být více vztaženy k tématu a jejich názvy více odpovídat jejich obsahu, rovněž citace v textu na některých místech nejsou v pořádku. V názvech kapitol a podkapitol by se neměly objevovat zkratky. Pojem reflektivní praxe měl být v teoretické části vysvětlen a dán do souvislosti s tématem práce. Přesto je teoretická část dostatečným základem pro část praktickou a odpovídá zvolenému názvu práce.			

Praktická část je kvantitativním výzkumem, kdy studentka zjišťovala a analyzovala zkušenost studentů zdravotnických nelékařských oborů s reflektivní praxí během studia a při praxích ve zdravotnických zařízeních.

Metodologie měla být detailněji popsána, dotazníkové položky měly být v metodologii blíže popsány a přiřazeny k jednotlivým dílčím cílům.

Výsledky jsou popsány v tabulkách a grafech, komentovány popisnou analýzou s uvedením absolutní a relativní četnosti. Autorka využívá koláčové grafy, v nichž jsou uváděny absolutní četnosti.

Diskuse komentuje jednotlivé výsledky dotazníkových položek a srovnává je s jinými autory nebo jsou výsledky výzkumníků doplněním výzkumu této bakalářské práce. Přesto se domnívám, že analytická a interpretační část mohla být hlubší, závěr rozpracován detailněji a hlouběji, rovněž tak implikace pro praxi, která je rozepsána jen do jednoho odstavce, což dle mého názoru nestačí.

Práce obsahuje formální, stylistické a gramatické chyby.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Jaké významné doporučení byste doporučila ke zlepšení praxí studentů ve zdravotnických zařízeních?

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji
 FX F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

pozitivním negativním

Není plagiát

Datum: 22.6. 2020

Podpis: Plisková, v.r.