



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTABAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Sebereflexe při studiu a praxi u studentů nelékařských zdravotnických oborů</i>		
Jméno a příjmení studenta:	Alena ZÁMEČNÍKOVÁ		
Oponent práce:	Mgr. Michaela Vaško		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská práce		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		4
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		12
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		12
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		12
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		8
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		9
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		8
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		10
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		3
Bodů celkem (Uved'te součet bodů.Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			78
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma práce je pro oblasti praxe studentů zdravotnických nelékařských oborů velmi přínosné a významné. Problematikou reflektivity a reflexe práce se zabývají různí autoři, v oblasti pomáhajících profesí, v sociální práci, je to např. doc. Navrátil, který ve svých odborných textech velmi obšírně rozvádí tuto problematiku, která by se dala aplikovat i pro danou cílovou skupinu studentů / pracovníků. V textu teorie je uvedeno několik autorů, kteří se zabývají tématem, jsem ale toho názoru, že teorie mohla být více propracovaná – např. postrádám bližší popis supervize studentů NLZP – popsána je supervize pouze jako metoda, nespecifikována pro účely supervize při studiu.			

V seznamu použitých zdrojů jsem našla několik chybně uvedených zdrojů – např. 2 x uvedený rok použitého zdroje.

Předvýzkum – studentka v textu své BP uvádí, že realizovala předvýzkum, z jejího sdělení ovšem není zřejmé, s jakým počtem respondentů a na jaká významná zjištění přišla, když i toto mělo být využito při revizi nové verze dotazníku / podoby výzkumného šetření.

Rovněž hlavní cíl výzkumu je velmi vágní („analyzovat zkušenost studentů.....“). Některé položky v dotazníku bych doporučovala formulovat jinak a respondentům byl nechala větší prostor pro otevřené vyjádření, zejména co se týče oblasti zjišťování způsobu sebereflexe studentů.

Data získaná kvantitativním šetřením jsou v práci přehledně uvedena a zpracována. Nejeví se mi ovšem žádoucí, aby bylo v textu tolik mezer mezi jednotlivými grafy a tabulkami, ne vždy bylo nutné uvádět u všech výsledku obojí (jak tabulku, tak i graf).

Limity spatřuji i u některých položek dotazníku, např. otázka č. 16 nekoresponduje s možnostmi odpovědí, které výzkumník nabízí a např. v dalších otázkách se autorka dotazuje na četnost reflexí (např. několikrát za měsíc), přitom student nepraktikuje celý rok – zamýšlím se nad relevantností dotazníku, zda takto položenými otázkami bylo vůbec možné zjistit onu sebereflexi studentů. Otázky v dotazníku, kde dávala studentka na výběr i volbu více možností (ot. č. 4, 5), nebyly správně vyhodnoceny – v případě více možných variant odpovědí je s tímto nutno počítat i při vyhodnocení, součet odpovědí nemůže být 100 %, výzkumník musí počítat vždy každou variantu odpovědi ve vztahu k celkovému množství respondentů, nikoliv k počtu získaných odpovědí na právě danou otázku.

V textu práce je velmi často hovořeno, že studenti oboru VS a PA vedou v rámci svých odborných praxí deníky, nedočetla jsem se ovšem, jakým způsobem mají při studiu těchto oborů v rámci jednotlivých praxí reflektovat vlastní práci, jak ta vlastní sebereflexe probíhá – tzn. postrádám propojení teorie s realitou praxe. Také vzorek studentů VS a PA je nevyvážený (41 a 15). Otázkou zůstává, zda by nebylo vhodnější zaměřit se v rámci tohoto výzkumu jen na jednu cílovou skupinu studentů – jeden obor.

Výhrady mám také k velikosti výzkumného vzorku. Rozumím ztíženým podmínkám kvůli mimořádným opatřením vlády, nicméně v současné době a možnostivyužití sociálních sítí a možností spolupracovat i s akademiky z UTB, kteří by mohli rovněž studenty podílejících se na výzkumu oslovit, bych očekávala intenzivnější hledání počtu respondentů – možná se mýlím a aktivita byla velká, nicméně toto z popisu metodologie není zřejmé. Není v ní uvedeno, kdy byl výzkum realizován, jak dlouho, jak byli respondenti získávání atp.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jakým způsobem je podle Vás možné naučit studenty sebereflexi při studiu i následně v rámci zaměstnání? Jak jim v rámci sebereflexe může být nápomocná tvorba písemných sebereflexí v rámci vlastní práce / studia. Zkuste o tomto pohovořit.
2. Formulujte alespoň 3 otázky, které by mohly být pro studenta / pracovníka vodítkem při reflexi vlastní práce / praxe.
3. Mohla byste, prosím, uvést, jak v současné době reflektují studenti oboru PA a VS svou praxí? Jaké pokyny mají v rámci vedení deníku odborné praxe? Vysvětlete.

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 19.06.2020	Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v.r.
-------------------	-----------------------------------