


Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
 Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	PÉČE O ČLOVĚKA ODLIŠNÉ KULTURY BĚHEM HOSPITALIZACE		
Jméno a příjmení studenta:	Adéla KOPEČNÁ		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		14
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		14
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		13
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		9
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		10
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		8
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		14
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů		5
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			92
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):			
Teoretická východiska - rozsahem i obsahem jsou přiměřená, kapitoly na sebe logicky navazují, jsou vyvážené a poskytují velmi slušný základ praktické části. Tuto část práce považují za velmi zdařilou.			
Praktická část - disponuje přehledným desingem, cíle jsou korektní a adekvátní. Kvitují, že se autorka při zpracování otevřených odpovědí z dotazníku pokusila o kategorizaci a kódování - celkem úspěšně. Výsledky jsou přehledné, za bonus považují shrnutí výsledků za skupinou otázek, které se k příslušnému cíli vztahují a vyjadřuje se ke splnění/nesplnění cílů. U cíle č. 3 uvádí, že cíl byl splněn částečně, ale domnívám se, že splněn byl (zjišťovala znalost, a to zjistila). Snad jen			

v podkapitole 6.2 Výsledky..., nad grafy mohla být pro větší přehlednost formulována zpracovávaná otázka z dotazníku).

Diskuse a závěr - diskuse a závěr jsou přiměřené, je patrná snaha o srovnání výsledků jejího výzkumného šetření s pracemi jiných autorů. Chci poukázat na podkapitolu 7.1 *Doporučení pro praxi*, do kterých studentka shrnula doporučení, která vycházejí z výsledků výzkumného šetření, autorka reflektuje zjištěnou neznalost specifik u sester v cíli č. 3.

Jazyková a stylistická úroveň - po jazykové a formulační stránce je práce korektní, objevují se drobné nepřesnosti (scházející předložky, čárky v souvětí...), které nikterak významně neovlivňují úroveň práce.

Zdroje a práce s nimi - autorka použila celkem 46 převážně relevantních zdrojů, z toho 2 cizojazyčné - v textu cituje a odkazuje dle platné normy.

Zhodnocení

Při zpracování tématu studenta prokazovala velký zájem, o tom svědčí i přihlášení se ke SVOČ v minulém akademickém roce. Autorka pravidelně konzultovala a akceptovala doporučení. Práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce.

Považuji ji za aktuální, plně korespondující se studovaným oborem a doporučuji k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):						
1. <i>Nahrazuje rituální mytí u muslimů hygienickou péči?</i>						
2. <i>Co považujete, jak píšete, za "špinavé věci" ve spojitosti s poskytováním péče muslimům?</i>						
Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji					
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:				<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním		
Datum: 16. 5. 2021				Podpis: v. r. Anna Krátká		