



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovatelská péče o pacienta před a po implantaci endoprotézy u nás a v zahraničí		
Jméno a příjmení studenta:	Barbora Jurtíková		
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	12	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	6	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	5	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	5	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			67 bodů
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Jde o velice zajímavé téma, které stojí za to zpracovat. V teoretické části čerpá autorka z dostatečného množství zdrojů (30), z toho 12 zahraničních. Teoretická část postačuje jako východisko ke zpracování praktické části. Autorka se však zbytečně zabývá i historií. Praktická část je postavena na kvalitativním výzkumu metodou kazuistiky. Charakteristika participantů je dostatečně popsána, organizace sběru informací těž. Chybí však kvalitní, přehledný (podle nějakého schématu prvků oš. péče, které se měly sledovat) popis získaných informací, týkajících se předoperační a pooperační péče. Je zde pouze dlouhý popis ošetrovatelské péče bez			

nějakého uchopení, naprosto chybí analýza případu, analýza zjištěné ošetrovatelské péče a návrh intervencí...

Na cíl 1 není v práci odpovězeno: Zjistit, jak ovlivňuje předoperační a pooperační ošetrovatelská péče délku hospitalizace si nemohu odpovědět pouze délkou hospitalizace... Stanovený cíl je i nevhodně formulován...

Cíl 2 – zjistit, zda je pacient dostatečně edukován. Co znamená podle autorky míra dostatečně? Tj. na kolik? Jaká zvolila kritéria pro ověření, zda je pacient dostatečně edukován?

Komparace výsledků s jinými pracemi také není správně uchopena. Autorka nemůže spolu srovnávat výstupy, které jsou získané naprosto odlišně, tj. kvantitativními a kvalitativními technikami sběru dat...

Co také hodně snižuje kvalitu práce je používání ich formy v celé práci, také mnoho terminologických a stylistických nedostatků a pravopisných chyb. Vzhledem k těmto nedostatkům navrhuji E.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 X E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	-----------------------	------------------------------------

Otázky a požadavky oponenta k obhajobě:

Proč jste v celé práci používala ich formu, i když jste byla upozorněna v semináři k BP, že je tato forma nevhodná?

V doporučení pro praxi uvádíte, že je kvalita péče vyšší. Jak jste k tomuto závěru dospěla, když jste neprovedla analýzu případů? Doporučení pro praxi je postaveno na jakých informacích?

Požadavek oponenta: U obhajoby vysvětlíte na příkladu/ na jedné kazuistice analýzu případu, analýzu zjištěné ošetrovatelské péče.

Vysvětlíte tyto pojmy: metodika, metoda, technika sběru dat, vícepřípadová studie a kazuistika, v čem se od sebe liší?

Adekvátně zareagujte na cíl 1 tak, aby byl cíl splněn...

Vysvětlíte cíl 2 - Co znamená podle autorky míra dostatečně? Tj. na kolik? Jaká zvolila kritéria pro ověření, zda je pacient dostatečně edukován?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 24. 5. 2021

Podpis: Kudlová, vl. rukou