



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | |
|---|------------------------------------|--|------------------------------------|
| Název práce: | Edukace pacientů s karcinomem plic | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Denisa Adámková | | |
| Oponent práce: | MUDr. Jana Pelková | | |
| Obor: | Všeobecná sestra | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | |
| Forma studia: | Prezenční | | |
| Typ práce: | Bakalářská | | |
| Kritéria hodnocení práce: | Bodové hodnocení | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce. | Maximálně 5 bodů | 4 | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek. | Maximálně 15 bodů | 12 | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce. | Maximálně 15 bodů | 10 | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky. | Maximálně 15 bodů | 8 | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | Maximálně 10 bodů | 8 | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce | Maximálně 10 bodů | 8 | |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy | Maximálně 10 bodů | 9 | |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce | Maximálně 15 bodů | 15 | |
| Celkový dojem z práce | Maximálně 5 bodů | 3 | |
| Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F) | | | 77 |
| Rozsah práce (30–70 stran) | <input type="checkbox"/> překročen | <input checked="" type="checkbox"/> x dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předložená bakalářská práce má rozsah 57 stran vlastního textu, je rozdělena standardně na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se autorka věnuje dvě strany anatomii plic a fyziologii dýchání, deset stran onemocnění karcinom plic a osm stran teorii edukace. Uvítala bych, kdyby problematiku provázala edukací u konkrétního onemocnění – karcinomu plic a onkologické léčbě. Nenacházím také zmínku o úloze všeobecné sestry v roli péče o onkologické pacienty a jejich úlohu v rámci edukace onkologických pacientů. Jednotlivé kapitoly teoretické části nejsou zcela proporcionálně zpracovány. Jako nevhodné vidím věty typu „léčba plicních nádorů je nákladná a složitá jako ostatně každá onkologická léčba“, na str. 20. Dále jsou užity kostrbaté výrazy ohledně | | | |

chemoterapie – „do těla se vpravují chemické struktury“... „reakce na léčbu je vysoká“..... Studentka do teoretické části podsouvá své vlastní pohledy a ne vždy vhodné soudy.

V empirické části autorka provádí kvantitativní výzkum technikou dotazníku vlastní konstrukce. Dotazník obsahuje poměrně velký počet otázek – celkem 25. Některé položky vidím v kontextu vytyčených cílů jako nadbytečné, konkrétně otázky 3-9. S těmito informacemi v diskusi ani závěru nikde nepracuje a pravděpodobně ani neslouží k naplnění kteréhokoliv cíle. Např. otázky č. 3, 4 se týkající kouření respondentů, otázka č. 6 a 7, jak bylo onemocnění zdiagnostikováno a kdo respondentům doporučil vyšetření. Podobně i otázka č. 8 a 9 – zjišťující výskyt onkologického onemocnění v rodině respondentů.

V otázce č. 11 je otázka, zda je relevantní získávat odborné informace o nádorovém onemocnění od přátel, rodiny, či z tisku a televize, snad jen všeobecně známou informaci o škodlivosti kouření. Předpokládám, že by pacient měl dostat odborné informace týkající se jeho diagnózy, stadia onemocnění a metod léčení konkrétního pacienta zejména od zdravotníků – lékaře a všeobecné sestry. Bylo by jistě zajímavé porovnat získaná data od respondentů v rámci různých věkových skupin, případně jak se liší spokojenost a informovanost v rámci uvedených pracovišť.

V kapitole Diskuse studentka rekapituluje výsledky a porovnává je s výsledky jedné kvalifikační práce z r. 2007.

V kapitole Doporučení pro praxi doporučuje vytvoření edukačního plánu, nicméně je škoda, že návrh takového plánu nepřiložila.

Práce splňuje kritéria pro uvedený typ kvalifikační práce, s hodnocením D doporučuji k obhajobě.

| | | | | | | |
|----------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|--|---------------------------------------|------------------------------------|
| Navrhují klasifikaci | 100 – 97 <input type="checkbox"/> A | 96 – 90 <input type="checkbox"/> B | 89 – 80 <input type="checkbox"/> C | 79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D | 69 – 60 <input type="checkbox"/> E | 59-0 <input type="checkbox"/> F |
|----------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|--|---------------------------------------|------------------------------------|

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Čím si vysvětlujete pasivní postoj některých pacientů?
2. Proč by měli být pacienti více informováni, sami si vyhledávat informace a jak by se to mělo využít v jejich léčbě?
3. Jak by podle Vás vypadal edukativní plán, který navrhuje v kapitole 7 Doporučení pro praxi?

| | | |
|--------------------------|---|---|
| Práci k obhajobě: | x doporučuji | |
| | <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: |

Datum: 23.5.021

Podpis: MUDr. Jana Pelková