



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života žen s duševním onemocněním z pohledu všeobecné sestry		
Jméno a příjmení studenta:	Petra Šišková		
Vedoucí práce:	PhDr. Mgr. Bc. Barbora Plisková		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinované		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	10	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	7	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	7	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			80
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Kvalita života klientů s duševním onemocněním je významnou problematikou současné směřování napříč obory. Autorka práce se zaměřila na kvalitu života žen s duševním onemocněním z pohledu všeobecných sester, které ve zdravotnických zařízeních tráví s těmito pacientkami nejvíce času. Teoretická část je dostatečným zarámováním praktické části, i když některé formulace nejsou úplně jasné, text není v některých místech logicky plynulý a autorka v některých částech nepřesně nebo vůbec cituje. Praktická část je kvalitativním výzkumem, kdy data byla získávána technikou rozhovorů s všeobecnými sestrami, které s klientkami pracují, ale i s pacientkami trpícím duševním			

onemocněním. Začlenění pacientek s duševním onemocněním velmi oceňuji, dokreslují citace sester.

Metodologie je popsána detailně, autorka participanty charakterizovala, je v ní však zbytečně obecných tezí, kdy je obecně popsán kvalitativní výzkum a jeho technika. Otázky pro rozhovory byly inspirovány zahraniční kvalitativní studií a dotazníkem. Domnívám se, že kdyby se autorka práce více držela zmíněné zahraniční studie, která jí byla doporučena, získala by dostatečně nasycená data a výsledky. Bohužel se při výzkumu projevila nezkušenost autorky s vedením tohoto typu výzkumu, kdy získala nedostatečné informace. V tomto směru oceňuji snahu autorky získat další informace a doptávat se nejen všeobecných sester, ale i od samotných pacientek. Tento postup v kvalitativním výzkumu možný je. Je vidět i těžkou bitvu s analýzou a interpretací dat. Přesto oceňuji velký pokrok při zpracování dat, i přesto, že jsou mnohé interpretace povrchní, kdy autorka mohla jít více do hloubky, protože s těmito pacientkami pracuje. Autorka srovnává v diskusi své výsledky s jinými výzkumníky. Je škoda, že tam ale chybí srovnání se zahraničním výzkumem, kterým se nechala inspirovat při tvorbě otázek. Domnívám se, že tento výzkum byl klíčový.

Celkově je vlastní text i přes snahu vytvořit logickou strukturu a návaznost v některých místech chaotický, věty na sebe nenavazují a neplynou. Je vidět, že autorka práce se snažila o kvalitní zpracování tématu, které si sama zvolila, ale náročnost tématu i výzkumu byla nad rámec. Práce dle mého názoru splňuje požadavky a přes výše zmíněné výhrady doporučuji práci k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Která otázka byla pro Vaše participantky nejtěžší?

Jaké jsou nejkličovější informace, co by si sestry při práci s klientkami s duševním onemocněním měly odnést?

Můžete srovnat Váš výzkum s výzkumem, jehož otázky byly pro Vás inspirativní? Jsou zde nějaké podobnosti či rozdíly?

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji

FX F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

pozitivním negativním

Není plagiát

Datum: 22.6. 2020

Podpis: Plisková, v.r.