



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	Edukace rodiny klientů s Alzheimerovou chorobou.		
Jméno a příjmení studenta:	Mária Petíková		
Oponent práce:	Doc. MUDr. Miroslav Kala, CSc.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	kvantitativní výzkum		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	7	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	7	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	0	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	0	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	0	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	7	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	12	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	0	
<b>Bodů celkem 38</b>			
Rozsah práce (30–70 stran)		<input type="checkbox"/> dodržen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Cituji:  s. 19 v terminální fázi katechyzace, tedy chorobné zhubnutí;  s. 20 v manifestaci chorobného hubnutí označovaném pojmem katechyzace  Katechyzace je slovo z jazyka polského a má zcela jiný význam, než se autorka domnívá.  Správný termín: kachektizace			

Cituji:

s. 42 *Otázka č. 1 dotazníku: Víte, co je Alzheimerova choroba?*

Zde se respondent hodnotí sám, aniž by následně bylo ověřeno, zda v případě kladné odpovědi má skutečnou a pravdivou informaci o Alzheimerově chorobě.

Obrázek 2. na straně 43 je nesrozumitelný. K číslům uvedeným v grafu chybí odpovídající slovní vyjádření. Nelze tedy zjistit, jaké údaje uvedená čísla znamenají.

Cituji:

*Otázka č. 2 dotazníku: Pokud jste odpověděl/a na otázku č. 1 ANO, odkud jste získali informace o Alzheimerově chorobě?*

*Od lékaře*

*Od všeobecné sestry*

*Z televize*

*Z internetu*

*Z knihy*

*Od známých/příbuzných*

*Otázka č. 5 dotazníku: Už Vás někdo informoval o Alzheimerově chorobě?*

*U páté otázky v dotazníku bylo z reakcí osob pečujících o člena rodiny trpícího Alzheimerovou chorobou zjištěno, že tyto byly ve 40 případech (88,88 %) informovány o Alzheimerově chorobě od jiné osoby (lékaře, zdravotní sestry...).*

Je zjevné, že otázky č. 2 a 5 se svým významem podstatně neliší. U komentáře u otázky č. 5 není uvedeno, že mnoho respondentů získalo informace od několika různých osob, jak vyplývá z odpovědí na otázku č. 2. Kromě toho je chybně uvedeno, že u otázky č. 5 chybí graf, což však neodpovídá skutečnosti.

Cituji

*Otázka č. 7 dotazníku: Co Vás upozornilo, že není u Vašeho příbuzného něco v nepořádku a vyhledat lékaře?*

*Jak dotazovaní respondenti uváděli, odbornou pomoc vyhledali ve většině případů, ...*

Otázka je špatně formulovaná. Kromě toho v kvantitativním výzkumu nelze zjištěný údaj definovat slovy „ve většině případů“ aniž by byl uveden údaj číselný.

Cituji:

*Otázka č. 9 dotazníku: Víte, co způsobuje toto onemocnění? Popište: .....*

*... Většina z respondentů odpověděla, že ví, co způsobuje toto onemocnění, odpovědi byly různé, a to dle vlastní zkušenosti z hlediska pečující osoby o nemocného s Alzheimerovou chorobou.*

Zde opět stejná připomínka. V kvantitativním výzkumu nelze zjištěný údaj definovat slovy „ve většině případů“ aniž by byl uveden údaj číselný.

Cituji:

*3.5 Zpracování, analýza a vyhodnocení výzkumného šetření*

*... Data získaná výzkumným šetřením byla zpracována za pomoci textového editoru Microsoft Office, v jehož rámci byla zpracována graficky (výsečové grafy). **Vyhodnocení získaných informací proběhlo na základě vyjádření absolutních a relativních četností.***

Toto tvrzení se u řady otázek a získaných odpovědí ukazuje jako nepravdivé. Např. kromě výše uvedených otázek č. 7 a 9 jsou také u odpovědí na otázky č. 19 – 22 zjištěné informace shrnuty do slovních vyjádření typu: nejvíce odpovědí, nejčastější odpověď, někteří uváděli, většina uváděla. Chybí číselné údaje.

s. 60 *Jak je v odborné literatuře uváděno v rámci teoretické části této práce,...*

Nutno uvést konkrétní zdroj informace.

Cituji:

*5 DISKUZE*

***Jak vyplývá z výše uvedeného, a to jak v rámci poznatků a informací z teoretické části této práce, tak i z výsledků výzkumného šetření formou dotazníků, dotazovaní respondenti, respektive osoby pečující o rodinného příslušníka s Alzheimerovou chorobou či demencí mají náročnou pozici, často opouštějí tito rodinní pečovatelé své zaměstnání, aby se mohli o osobu s Alzheimerovou chorobou starat a pečovat o ni. Ztrácejí také z důvodu péče o nemocného osobní kontakt se svými přáteli či známými, nemají čas na své koníčky, na odpočinek a nejsou výjimečné případy, kdy se sami potýkají s nemocí z důvodu vyčerpání...***

Bohužel ani z teoretické části práce ani z výsledků výzkumného šetření výše uvedené informace (zvýrazněno tučně) nevyplývají. Autorka nepokládá v tomto smyslu ani jedinou relevantní otázku.

Cíle práce samozřejmě nejsou rovněž k těmto aspektům zaměřeny. Autorka tedy prezentuje určitá tvrzení, která nejsou v její práci ničím podložena.

Předložená práce přináší řadu informací aniž by byly podloženy literárními zdroji či výsledky vlastního kvantitativního výzkumu. Z tohoto pohledu lze hovořit o domněnkách. Výzkum samotný nerespektuje nejzákladnější standardy kladené na kvantitativní metodu výzkumu.

Teoretická část práce je přes určité výhrady na vcelku solidní úrovni. Praktická část se však od části teoretické významně liší a to značným poklesem kvality textu, který je nedopracovaný. Je nutné se zamyslet nad otázkami Dotazníku, některé přeformulovat, jiné odstranit a snad i doplnit některé otázky zcela nové. Dle názoru oponenta může stávající text být dobrým východiskem pro budoucí bakalářskou práci odpovídající úrovně. V daném stavu však úroveň práce nesplňuje požadované podmínky a nelze ji k obhajobě doporučit.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97	96 – 90	89 – 80	79 – 70	69 – 60	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	----------	---------	---------	---------	---------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):**

**Práci k obhajobě:**

nedoporučuji  
 F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:  
Autorka předkládá informace, které nejsou podloženy ani literárními zdroji, ani výsledky jejího vlastního výzkumu, ač tvrdí opak. Použitá metodika neodpovídá standardům ani nejjednodušší kvantitativní studie.

Datum: 8.6.2020

Podpis: Kala v.r.