

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | |
|--|--------------------------------------|---|------------------------------------|
| Název práce: | MOTIVACE SESTER KE VZDĚLÁVÁNÍ | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Jiřina Cihlářová | | |
| Vedoucí práce: | PhDr. Anna Krátká, Ph.D. | | |
| Obor: | Všeobecná sestra | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | |
| Forma studia: | Kombinovaná | | |
| Typ práce: | Bakalářská | | |
| Kritéria hodnocení práce: | Bodové hodnocení | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce. | Maximálně 5 bodů | | 5 |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek. | Maximálně 15 bodů | | 13 |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce. | Maximálně 15 bodů | | 13 |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky. | Maximálně 15 bodů | | 12 |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | Maximálně 10 bodů | | 7 |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce | Maximálně 10 bodů | | 7 |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy | Maximálně 10 bodů | | 5 |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce | Maximálně 15 bodů | | 13 |
| Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj. | Maximálně 5 bodů | | 3 |
| Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F) | | | 78 |
| Rozsah práce (30–70 stran) | <input type="checkbox"/> překročen | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): | | | |
| <p>Teoretická východiska – hned v úvodu autorka uvádí neúplnou informaci ("Také si mohou sestry, na pozici Všeobecná sestra, doplnit vzdělání o specializace nebo navazující magisterské a doktorské programy"). Kapitoly na sebe sice logicky navazují, ale jsou patrné nepřesnosti. Některé věty působí nedokončeně (s. 13, s. 31). Prolínají se podkapitoly (např.: 1.1 Historie ošetrovatelství - 1.3 Vývoj ošetrovatelství). V kapitole 2 <i>Vzdělávání v ošetrovatelství</i> se objevují nepřesné nebo neúplné informace.</p> <p>Praktická část, metodologie – cíle jsou korektní, vhodná volba techniky (dotazník). Ten však vykazuje nedostatky, díky kterým z něj autorka nevytěžila více informací od respondentů.</p> | | | |

S výjimkou několika málo otázek byla možnost odpovědi *Jiné*, ale autorka již s touto informací nepracuje - nepíše, jaké odpovědi tady byly zahrnuty, takže přichází o údaje... . Škoda, že neakceptovala doporučení vedoucí práce. Podkapitola 4.5 (zpracování neodpovídá tvrzení "*Informace získané z dotazníků byly uspořádány do tabulek absolutních a relativních četností...*"), v převážné většině jsou výsledky znázorněny v grafech, a to procentuálně - hůř se ve výsledcích orientuje. Na s. 53 se autorka pokusila o souhrnnou tabulku údajů o respondentech, což na jednu stranu kvituji, ale čtenář se v ní ztrácí.

Diskuse – autorka prezentuje výsledky ve vztahu k cílům práce. Zmiňuje bakalářskou práci Lavičkové, která se zabývala podobným tématem, dokonce uvádí výsledky, ale srovnání s průzkumem, který je součástí této práce, není přehledné. Na s. 57 se autorka pokusila zformulovat doporučení pro praxi, ale příloha č. 3, na kterou autorka odkazuje není motivační smlouva, jak je uvedeno! Mnohá doporučení jsou ze Zákoníku práce, § 232!

Jazyková a stylistická úroveň – objevují se formulační nedostatky (některé věty i ztrácejí smysl a působí jako ne příliš zdařilé interpretace původního textu). Také věta na 7 řádků není to pravé (s. 35 a s. 36). Schází interpunkční znaménka, jsou patrné technické nedostatky (%), autorka přechází z autorského plurálu do singuláru apod. Po jazykové stránce je celkově práce na nižší úrovni.

Použitá literatura - zaznamenávám odkazy, které nejsou dle platné normy (např. s. 19, první odstavec), v některých částech nejsou použity aktuální zdroje, zvláště ve vztahu k současnému vzdělávání (např. Vévoda a kolektiv, 2013).

Kladně hodnotím volbu tématu, které je nejen aktuální, ale i hodně diskutované. Autorka toto téma pojala úžeji, než byl původní záměr, ale i tak bylo možné dospět k zajímavým výsledkům. Autorce sice nelze upřít snahu, a to, že práci dokončila a odevzdala s předstihem, ale objevují se v ní místa, která by si zasloužila více pozornosti.

| | | | | | | |
|-------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|--|---------------------------------------|------------------------------------|
| Navrhuji klasifikaci | 100 – 97 <input type="checkbox"/> A | 96 – 90 <input type="checkbox"/> B | 89 – 80 <input type="checkbox"/> C | 79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D | 69 – 60 <input type="checkbox"/> E | 59-0 <input type="checkbox"/> F |
|-------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|--|---------------------------------------|------------------------------------|

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Která legislativní norma upravuje v současné době vzdělávání všeobecných sester?
2. Jak si reálně představujete "náhradu cestovních výdajů", které uvádíte v příloze č. 3?

| | | |
|--------------------------|---|---|
| Práci k obhajobě: | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji | |
| | <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: --- |

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: pozitivním negativním

Datum: 17. 6. 2020

Podpis: v. r. Anna Krátká