

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Dagmar Vybíralová

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ivan Princ

Akademický rok: 2019 / 2020

Téma bakalářské práce: Analýza rizik dopravních nehod na dálničních tělesech v Jiho-moravském kraji a vytipování kritických míst

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování	X					
2	Práce s daty a informacemi	X					
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)	X					
4	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka Dagmar Vybíralová zpracovala a odevzdala k obhajobě bakalářskou práci na zadané téma v rozsahu 61 stran textu doplněného 3 obrázky, 6 tabulkami a 4 přílohami bez grafů. Studentka použila 23 zdrojů literatury a elektronických odkazů, z toho 1 zahraniční. Od tématu se autorka práce neodklonila, zadaný cíl naplnila beze zbytku. Stanovené úkoly mohu vyhodnotit jako splněné. Studentka pracovala průběžně, byla iniciativní při návrzích obsahu zpracovávané práce. Autorka má z řešené oblasti profesní zkušenosti – je studentkou kombinované formy studia. Dílčí části práce pravidelně konzultovala s vedoucím práce.

Úvod práce je odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešené problematiky. Formulaci cíle v úvodu hodnotím jako vhodnou. Popis zvolených metod zpracování práce odráží autorčiny jak teoretické, tak i praktické zkušenosti se zpracováním tohoto druhu výstupu. Tento popis i následné využití metod lze označit za odpovídající. Omezení práce nebyla zvolena. Právní normy zmíněné v práci nejsou všechny aktuální, protože Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích byl k 1. 7. 2017 zrušen a nahrazen Zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Norma 690–3 je dodržena.

Teoretická část práce je zpracována komplexně. Zahrnuje veškerou teorii k dané problematice. Při zpracování práce vycházela ze studia širokého spektra literatury a pramenů, znalosti konkrétního prostředí. Z kapitoly je vyvozen dílčí závěr, ve kterém zpracovatelka, byť krátce, sumarizuje stav v dané oblasti.

Naplnění praktické části práce, kdy studentka k identifikaci rizik využila kontrolního seznamu, dále její analýzu příčin dopravních nehod pomocí metody stromu poruch FTA a analýzu následků dopravních nehod s využitím metody stromu událostí ETA, považuji za faktický příspěvek k možné podpoře řešení dopravní nehodovosti v silniční dopravě.

Celkový závěr je zpracován vhodně, odráží skutečnosti uvedené v práci. Uváděné přínosy práce, jako součást závěru, jsou reálné.

Práce tvoří kompaktní celek. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují, více variant uspořádání se nabízí pouze stěží. Za velký klad práce považuji to, že veškeré informace podané v práci jsou nanejvýš aktuální a rovněž přesné a vyčerpávající. Vysoce kladně hodnotím celou přílohovou část práce, zejména část P III – analýzu.

Studentka se v problematice velmi dobře orientuje. Dokázala také ve své práci postihnout a vybrat pouze relevantní fakta, potřebná pro řešení daného tématu. Při konzultacích ke zpracovávanému tématu s vedoucím práce byla zpracovatelka schopna argumentovat a vesměs obhájit své názory na řešení tématu.

Formální úroveň zpracování práce je velmi dobrá. Při zpracování se studentka nevyhnula formálním chybám např.: chybí mezery ve slovních spojeních a při psaní číslovek (viz str. 19: „24hodin“ nebo „125000 osob“, chybí tečka na str. 26: „č 135/2010“, text (odrážky) na str. 33 není zarovnán do bloku, matematická rovnice a vysvětlivky jednotlivých fyzikálních veličin mají být na společné straně (ne na dvou – viz str. 34-35) a pro zápis funkce násobení používáme symbol krát (\times) a ne malé písmeno (x), nejednotné používání názvu aplikace (viz str. 50 – někde je psáno KDE+ a na jiném místě zase KDE+), seznam zkratk není v abecedním pořadí. Autorka dopracovala svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity.

Závěr:

Práci jako celek hodnotím vysoko kladně, po stránce jak teoretické, tak zejména praktické jako přínosnou. Autorka zřetelně prokázala způsobilost k samostatné práci v oblasti zaměřené na ochranu obyvatelstva. Hodnocená práce má vysokou odbornou, jazykovou i formální úroveň. Celkově je možno práci hodnotit jako výbornou. Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Kontrola plagiátorství: *V intencích příslušného ustanovení SR/33/2019 jsem provedl hodnocení původnosti předložené práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 0 % – předložená práce není plagiát.*

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: **výborně**

V Uherském Hradišti dne...24. srpna 2020...

Ing. Ivan Princ

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------