

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Paris Vartanis

Oponent bakalářské práce: Ing. Slavomíra Vargová, PhD.

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Analýza rizik ekologického vztahu tesařika pižmového a vrby jívy

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování		x				
2	Práce s daty a informacemi			x			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)				x		
4	Jazyková kultura a formální úprava práce			x			
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace		x				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Predkladaná bakalárska práca má za cieľ posúdiť súčasný stav ekologického vzťahu tesařika pižmového a vrby jívy a následne analyzovať riziká v uvedenej oblasti. V práci autor popisuje veľmi vláčne teoretický aparát oboru rizikologie, neopiera sa o žiadnu normatívnu bázu. K uvedenému autor použil pár vhodných literárnych zdrojov, následne sa bázičky opiera o internetový zdroj managementmania, ktorý nie je možné považovať za odbornú publikáciu vhodne použitú pre tento typ práce. Uvedená skutočnosť sa odráža aj v kvalite spracovaného textu, ktorým by mal s ohľadom na profil absolventa autor preukázať nadobudnuté vedomosti v patričnom rozsahu.

S ohľadom na výber témy by bolo vhodné detailne s doplnením grafiky popísať jednotlivé kroky laboratórneho výskumu uvedeného ekologického vzťahu.

V praktické části autor pre analýzu rizík použil SWOT analýzu a skórovaciu metódu s mapou rizika. Výber metód považujem za vhodný, v rámci aplikácie sú ale prítomné nedostatky. Chýba mi prepojenie SWOT analýzy so skórovacou metódu, príp. vhodne doplnená metóda pre identifikáciu rizík.

V práci sa vyskytujú formálne nedostatky – zarovnanie textu do bloku, chýbajúce odkazy na obrázky v texte, chýbajúci zdroj k Obr. 19, nesprávne vytvorený zoznam literatúry apod.

Autora práce z výuky hodnotím veľmi pozitívne, kvitujem dôvody pre výber témy a oceňujem zápal pri jej spracovaní, domnievam sa ale, že autor práce pri písaní bakalárskej práce nevyužil celý svoj potenciál. Prácu odporúčam k obhajobe.

Otázky k obhajobe bakalárskej práce:

1. V úvode bakalárskej práce uvádzate... „aby se tato rizika mohla, co nejdříve a nejvíce eliminovat“. Prosím vysvetlite rozdiel medzi minimalizáciou a elimináciou rizika.
2. Na str. 8 uvádzate, že skórovaciu metódu budú vyplňať „zájemci o přírodu“. Prosím vysvetlite a odovodnite Váš výber vzorky hodnotiteľov.
3. V kapitole 1.5. Fáze posouzení rizik popisujete jednotlivé fázy. Ošetření rizik tam ale nepatří, sám na Obr. 1 uvádzate schému uvedenú v dokumente Analýza hrozeb v ČR a posúdenie rizík podľa uvedeného obrázka obsahuje len fázy identifikácia, analýza a hodnotenie rizík. Existuje na uvedený postup managementu rizík norma?
4. Prosím, uveďte v akom intervale je možné uvažovať nad hodnotou pravdepodobnosti (str. 18).
5. Na str. 22 uvádzate Mapu rozšíření tesaříka pižmového, informáciu citovanú zo zdroja z roku 1998. Je uvedená informácia stále aktuálna?
6. Aký je z pohľadu výskumu dôležitý časový interval zberu dát a prečo bol zber dát realizovaný v roku 2019? Akú situáciu v rámci vybranej oblasti predpokladáte za obdobie roka 2020?
7. Prosím, vysvetlite pojem environmentální havárie a vysvetlite súvis medzi environmentálnymi haváriami a klimatickými zmenami.
8. Vysvetlite, akým postupom ste v závere SWOT spracoval graf SWOT analýzy.
9. Popíšte, akou metódou ste identifikoval riziká v kap. 8.2.

Klasifikace oponenta bakalárskej práce: ...C - dobre.....

V Uherském Hradišti dne...25.8.2020...

.....
podpis oponenta bakalárskej práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------