

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Bc. Jana Rýpalová

**Oponent:** doc. Ing. Petr Hruža, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2019/2020**

Téma diplomové práce: **Zásady ochrany informačních systémů z hlediska implementace GDPR ve veřejné správě**

### Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Jany RÝPALOVÉ na téma „*Zásady ochrany informačních systémů z hlediska implementace GDPR ve veřejné správě*“ bylo zpracovat rešerši vztahující se k problematice zvoleného tématu včetně legislativních norem a popsat strukturu informačního systému obcí. Dále analyzovat současná rizika zabezpečení informačního systému obcí s důrazem na osobní údaje a zhodnotit současný stav informačního systému. Hlavním cílem bylo navrhnout vhodný způsobu implementace ochranných mechanismů.

Autorka diplomové práce se v teoretické části v první kapitole zaměřila na rešerši legislativních norem, které v českém právu zaručují právo občana na soukromí. Ve druhé kapitole popsala obecnou strukturu informačního systému veřejné správy na úrovni obcí. Třetí kapitolu autorka nazvala „*Analýza současných rizik zabezpečení informačního systému obcí s důrazem na osobní údaje*“. Podle mého názoru se nejedná o analýzu, ale spíše o popis problému. Z necelých šesti stránek této kapitoly autorka více jak polovinu překopírovala nebo nepatrně pozměnila z citovaných zdrojů (zdroje správně citovala). To nepovažuji za analýzu. Proto si myslím, že název této kapitoly není zvolen vhodně. Provedla pouze dotazníkové šetření k zabezpečení obecního úřadu.

V praktické části autorka na příkladu obecního úřadu popsala informační systém zvoleného obecního úřadu. Pouze některé aplikace pracují s osobními údaji. Popis je obsáhlý a právě popisná část měla být v teoretické části diplomové práce. V páté kapitole provedla rychlou analýzu zabezpečení budovy malého obecního úřadu. Praktická část je popisná a obecná, podle zadání postrádám zhodnocení současného stavu informačního systému vybraného obecního úřadu a návrh vhodného způsobu implementace ochranných mechanismů. Tato část zadání byla v práci zpracována pouze povrchně.

Základní struktura diplomové práce je logická a jednotlivé kapitoly práce na sebe navazují. V závěru práce autorka jen povrchně sumarizuje zjištěné poznatky. Seznam literatury zahrnuje adekvátní množství zdrojů. Odkazy na některé zdroje ukazují na již zastaralé informace (hlavně v oblasti zabezpečení informačních systémů či údaje o provozním řádu informačního systému z roku 2004. Autorka splnila zadaný cíl pouze částečně. V práci se ale objevuje velké množství jednoznakových předložek na konci řádků. Tato výtky ale nesnižuje celkovou úroveň diplomové práce ve sledovaných kritériích.



**Při obhajobě prosím o zodpovězení následujících otázek:**

1. Na str. 60 uvádíte: „*Informační data se stávají tím nejdůležitějším prvkem každé kanceláře.*“ Co jsou to informační data?
2. Na str. 60 tvrdíte, že: „*Není dobré hesla často měnit, při častých změnách hesla mají uživatelé tendenci přidávat například pouze datum změny.*“. Existují nějaká pravidla pro dobu změny hesla u běžných uživatelů? Jaká pravidla uvádí vyhláška č. 82/2018 Sb. pro ověření identity uživatelů, administrátorů a aplikací? Je možné tato pravidla aplikovat také na obecním úřadě?
3. Je podle vás současný stav informačního systému vybraného obecního úřadu nastaven správně? Našla jste při vyhodnocování současného stavu nějaké nedostatky?
4. Jaké navrhuje vhodné způsoby implementace ochranných mechanismů u vámi zvoleného obecního úřadu?

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**D - uspokojivě.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 25. 8. 2020

Podpis oponenta diplomové práce