

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Bc. David Zapletal

Oponent diplomové práce: Ing. Eva Hoke, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

**Téma diplomové práce: Dopady migrace velkého rozsahu na bezpečnost obyvatel**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody				x		
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi				x		
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)					x	
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost				x		
5	Jazyková kultura a formální úprava práce					x	
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace				x		
7	Odborný přínos práce a její praktické využití					x	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

***Celkové slovní hodnocení diplomové práce:***

Předložená diplomová práce se zabývá velmi aktuálním tématem, a sice migrací a jejími dopady na státy a obyvatelstvo. Hned v úvodu je stanoven cíl a metody diplomové práce. Autor se snažit v práci stanovit hypotézy. O hypotézy se však nejedná, jsou to spíše výzkumné otázky.

Diplomová práce je standardně rozdělena na teoretickou a praktickou část. Literární rešerše je zpracována k migraci, migračním teoriím, druhům migrace, legislativnímu ukotvení

problematiky a také jsou rozpracovány možné důsledky migrace. Seznam tuzemských i zahraničních odborných zdrojů je nadstandardní. Za zcela zbytečnou považuji kapitolu 2, kde autor popisuje obsahovou náplň jednotlivých českých a zahraničních publikací. Práce s literárními zdroji, hlavní nosné myšlenky a komparace různých názorů od různých autorů, měly být zpracovány do komplexních teoretických východisek. Kladně hodnotím, že autor každou teoretickou stat' shrnul do dílčího shrnutí.

Praktická část si již kladla za cíl přiblížit čtenáři aktuální migrační situaci v ČR a EU, včetně doložených statistických údajů. Autor v praktické části využil SWOT analýzu, pomocí které se snažil odhalit největší hrozby. Dále zpracoval PEST analýzu pro identifikaci rizik migrace pro EU. Poslední technikou sběru dat bylo dotazníkové šetření, které provedlo sondáž do povědomí veřejnosti. Reprezentativní vzorek čítal 213 respondentů. Závěr praktické části patří samotným návrhům pro Českou republiku, jež byly formulovány na základě zjištění klíčových nedostatků ze SWOT analýzy. Návrhy autor rozdělil do tří oblastí, a to pro Českou republiku, pro Evropskou unii a na návrhy z klíčových problémů z dotazníkového šetření. Ač se student snažil o vlastní návrhy, jsou tyto velmi obecné a vágní. Součástí diplomové práce měla být aplikační část, která zde zcela chybí.

V práci se vyskytuje značné množství gramatických, stylistických chyb a překlepů. Obrázek č. 3 je méně čitelný, mohl být spíše v příloze. Za přínos lze pokládat fakt, že autor přehledně zpracoval řešenou problematiku do jednoho celku. Práci doporučuji k obhajobě.

#### ***Otázky k obhajobě diplomové práce:***

1. Jaký je rozdíl mezi hypotézou a výzkumnou otázkou?
2. Na str. 32 uvádíte: „*Z dnešního pohledu je zajímavé, že chybí možnost ubytování. Z provedeného výzkumu byly odvozeny tyto statistické údaje.*“ Objasněte toto tvrzení. Odvoláváte se na výzkum. Výzkum Váš vlastní nebo výzkum autora, kterého citujete?
3. V diplomové práci není ani zmínka o remitencích. Proč?
4. Všechny Vámi navrhovaná opatření jsou velmi personálně, ale i finančně náročná. Zamyslel jste se i nad tímto aspektem?

***Klasifikace oponenta diplomové práce:*** E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 24. 6. 2020

.....  
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	<b>E - dostatečně</b>	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	-----------------------	------------------